



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
Miroslaw Wróblewski

Warszawa, dnia 30-05-2024

sygn. DOL.401.176.2024

**Pan**

**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP**

**Kancelaria Sejmu RP ul.**

**Wiejska 4/6/7 00-902**

**Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 6 maja 2024 r., znak: SPS-WP.020.129.4.2024 (data wpływu do UODO: 13 maja br.), uprzejmie informuję, że Prezes UODO (organ nadzorczy) – po analizie dokonanej z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm., dalej rozporządzenie 2016/679) – zgłasza uprzejmie następujące uwagi w odniesieniu do  **rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w związku z przygotowaniem i sprawowaniem przez Rzeczpospolitą Polską przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w I połowie 2025 roku** (dalej jako: projekt ustawy).

**Uwagi ogólne do projektu ustawy**

Przepisy projektu ustawy określają zakres zadań wykonywanych przez szereg podmiotów w związku z przygotowaniem i sprawowaniem przez Rzeczpospolitą Polską przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w I połowie 2025 roku w celu wzmocnienia bezpieczeństwa podczas przebiegu najważniejszych wydarzeń, które odbędą się w Rzeczypospolitej Polskiej w czasie trwania polskiej prezydencji, a także usprawnienia procesu przygotowań do niej i samego jej przebiegu. Rozumiejąc potrzebę realizacji tak istotnego celu związanego z zapewnieniem bezpieczeństwa, podkreślić należy, że dla jego realizacji będą przetwarzane dane osobowe, dlatego też wprowadzane normy prawne stanowiące o ich pozyskiwaniu, udostępnianiu i dalszym wykorzystywaniu, powinny przejść test zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. **Analiza przedstawionego projektu ustawy prowadzi do wniosku, że projektowane regulacje wymagają doprecyzowania w kwestiach związanych z procesami przetwarzania danych osobowych.**

Na wstępie należy zauważyć, że przedmiotowy projekt ustawy – pomimo istnienia obowiązku wynikającego z art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679<sup>1</sup>, jak również z art. 51 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781)<sup>2</sup> – nie został skonsultowany z organem nadzorczym na etapie prac rządowych. **Tym bardziej z zadowoleniem należy przyjąć przedstawienie projektu do zaopiniowania przez organ nadzorczy na etapie prac parlamentarnych.**

Przechodząc do dalszych uwag, wskazać trzeba, że dla zapewnienia właściwych gwarancji ochrony praw osób, których dane będą przetwarzane w związku z wykonywaniem celów i obowiązków wynikających z przepisów projektowanej ustawy, przepisy wyczerpująco powinny wskazywać rozwiązania szczegółowe dotyczące przetwarzania danych. Wynika to m.in. z **art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679**, który stanowi, że podstawa prawna przetwarzania związana z realizacją przez administratora – adresata norm projektowanej ustawy – obowiązku prawnego albo przy realizacji przez niego zadania w interesie publicznym musi być określona **w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego** (w prawie krajowym), z uwzględnieniem elementów regulacji wskazanych w tym przepisie<sup>3</sup>.

Dodać w tym miejscu należy, że dopiero zawarcie w przepisach rangi ustawy regulacji odnoszących się do prawa ochrony danych osobowych czyni zadość konstytucyjnej zasadzie legalizmu<sup>4</sup>. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, kiedy

---

<sup>1</sup> Bez uszczerbku dla innych zadań określonych na mocy niniejszego rozporządzenia każdy organ nadzorczy na swoim terytorium doradza, zgodnie z prawem państwa członkowskiego, parlamentowi narodowemu, rządowi oraz innym instytucjom i organom w sprawie aktów prawnych i administracyjnych środków ochrony praw i wolności osób fizycznych w związku z przetwarzaniem;

<sup>2</sup> Założenia i projekty aktów prawnych dotyczące danych osobowych są przedstawiane do zaopiniowania Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

<sup>3</sup> Unijny prawodawca wskazał również, że: Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub (...) musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

<sup>4</sup> Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP: Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

projektowane regulacje kształtują nowe prawa i obowiązki dla administratorów i nowe ograniczenia w sferze autonomii informacyjnej podmiotów danych, w tym przypadku osób współpracujących przy organizacji wydarzeń związanych z polskim przewodnictwem w Radzie Unii Europejskiej.

To z przepisów prawa – w tym przypadku z przepisów projektowanej ustawy o szczególnych rozwiązaniach w związku z przygotowaniem i sprawowaniem przez Rzeczpospolitą Polską przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w I połowie 2025 roku – powinny wynikać wyczerpująco sformułowane obowiązki i cele oraz sposoby przetwarzania danych osobowych. Dopiero stworzenie takich rozwiązań będzie sprzyjać poszanowaniu zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych<sup>5</sup>, w szczególności **zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasady ograniczenia celu**, a w konsekwencji właściwego wskazania praw i obowiązków administratorów przetwarzających dane osobowe, w związku z planowanym i realizowanym przewodnictwem w Radzie Unii Europejskiej. W przepisach prawa krajowego należy więc uszczegółowić w jaki sposób procesy przetwarzania danych będą przebiegać, w jakiej formie i w jakim zakresie będą realizowane. Ma to znaczenie tym bardziej, że normy projektowanej ustawy kierowane są do podmiotów publicznych, których ingerencja w autonomię informacyjną jednostki powinna przebiegać przy uprzednim wykazaniu przez projektodawcę niezbędności i konieczności tej ingerencji.

Ze względu na regulacje związane z szerokim zakresem przetwarzania danych osobowych przez Policję oraz inne służby i instytucje uzasadnionym byłoby dokonanie **oceny skutków dla ochrony danych osobowych**, o której mowa w art. 35 rozporządzenia 2016/679<sup>6</sup>. Dokonana ocena ułatwiłaby projektodawcy (ustawodawcy) wykazanie konieczności lub brak niezbędności wprowadzenia określonych rozwiązań tak, by tworzyć regulacje prawne z poszanowaniem ogólnego rozporządzenia 2016/679. Poprawnie przeprowadzona ocena skutków powinna wskazywać związek pomiędzy operacjami wykonywanymi na danych osobowych, z konkretnym celem ich przetwarzania – uwzględniając zakres przedmiotowy, jak i podmiotowy.

Istotne jest bowiem, aby projektowane przepisy odzwierciedlały wszystkie **zasady ochrony danych osobowych**, a tym samym dawały **gwarancje praw dla osób, których dane dotyczą**. Rozporządzenie 2016/679 pozwala wprowadzić na wprowadzenie w przepisach krajowych określonych ograniczeń zakresu obowiązków i praw przewidzianych w art. 12-22 i w art. 34, a także w art. 5 tego rozporządzenia, ale może to

---

<sup>5</sup> Zgodnie z art. 5 rozporządzenia 2016/679 zdane osobowe muszą być przetwarzane: zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty – zasada zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (ust. 1 lit. a); zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami – zasada ograniczenia celu (ust. 1 lit. b); adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane – zasada minimalizacji danych (ust. 1 lit. c); prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane – zasada prawidłowości (ust. 1 lit. d); przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane – zasada ograniczenia przechowywania (ust. 1 lit. e); przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych – zasada integralności i poufności (ust. 1 lit. f). Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie – zasada rozliczalności (art. 5 ust. 2).

<sup>6</sup> Zgodnie z art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 ocena taka jest niezbędna, gdy projektowane procesy przetwarzania danych - w szczególności następujące z użyciem nowych technologii - ze względu na rodzaj przetwarzania, jego charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych.

następować jedynie na określonych warunkach, tj. o ile przepisy aktu krajowego odpowiadają prawom i obowiązkom przewidzianym w art. 12-22 oraz jeżeli ograniczenie takie nie narusza istoty podstawowych praw i wolności oraz jest w demokratycznym społeczeństwie środkiem niezbędnym i proporcjonalnym, służącym m.in.

**bezpieczeństwu narodowemu** (art. 23 ust. 1). Na elementy, jakie powinny być zawarte w przepisach krajowych przy wprowadzeniu ograniczeń, zwraca uwagę art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 a także Europejska Rada Ochrony Danych w swoich **Wytycznych 10/2020 w sprawie ograniczeń praw osób, których dane dotyczą, na podstawie art. 23 RODO**<sup>7</sup>.

Zauważyć należy, że materia, której dotyczy projekt ustawy jest regulowana również przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1206), implementującej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE ) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (dyrektywa 2016/680) – co powinno zostać również uwzględnione w dokonywanej ocenie skutków.

**Odnosząc się do poszczególnych zagadnień uregulowanych w niniejszym projekcie ustawy należy wskazać następujące uwagi.**

## **1. Zakres oraz celowość przetwarzanych danych**

Wątpliwości organu budzi treść **art. 3 ust. 3 pkt 11** projektowanej ustawy, który zakłada, że plan zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego jest sporządzany odrębnie w odniesieniu do każdego centralnego obiektu spotkań i obejmuje co najmniej: **dane kontaktowe osób wyznaczonych do kontaktów z właściwymi służbami i podmiotami zaangażowanymi w zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego**. Proponowany przepis, w którym przewiduje się przetwarzanie danych osobowych w ramach planu wymaga zapewnienia w jego treści stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w szczególności respektowania **zasady legalizmu**, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679.

Zasada minimalizacji danych wprowadza ograniczenie dotyczące zakresu zbierania i dalszego przetwarzania danych osobowych. W myśl tej zasady dane mogą być przetwarzane tylko w takim zakresie, który jest niezbędny dla osiągnięcia celu ich zebrania. Tym samym przetwarzanie danych w zakresie zbędnym dla osiągnięcia celu będzie oznaczało naruszenie przepisów rozporządzenia 2016/679. **Uzasadnione jest więc precyzyjne wskazanie zakresu danych osobowych, które będą przetwarzane na podstawie sporządzanego planu**, ponieważ z treści obecnie zaproponowanego

---

<sup>7</sup> EROD wskazała, że wszelkie ograniczenia dotyczące prawa do ochrony danych muszą być zgodne z art. 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz podkreśliła, że ograniczenia te należy postrzegać jako wyjątki od ogólnej zasady pozwalającej na realizację praw i nakładającej obowiązki zapisane w rozporządzeniu 2016/679.

przepisu nie wynika jakie dane osobowe będą przetwarzane do kontaktów z właściwymi służbami i podmiotami.

Wątpliwości budzi również treść **art. 4 ust. 1** projektowanej ustawy, który zakłada, że: „W celu zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego w trakcie przewodnictwa, a także w celu zapobieżenia popełnianiu przestępstw i wykroczeń oraz wykrywania i ścigania ich sprawców Policja może przetwarzać informacje, w tym dane osobowe, o osobach lub podmiotach uczestniczących w oficjalnych wydarzeniach związanych z przewodnictwem lub współpracujących przy ich organizacji, także bez wiedzy i zgody osób lub podmiotów, których dotyczą te informacje”. **Zasadnym jest, aby przepis ten wskazywał, że dane osobowe będą przetwarzane przez Policję jedynie w zakresie niezbędnym do realizacji wskazanych celów**, związanych m.in. z zapewnieniem bezpieczeństwa. Przepisy ustawy powinny również zawierać gwarancje informacyjne dla podmiotów danych, których dane były przetwarzane w wyznaczonych przepisami celach – przepisami prawa powinien zostać wyznaczony obowiązek poinformowania podmiotów danych o tym, kto i w jakim celu przetwarzał ich dane bez ich zgody i wiedzy, jeżeli nie zostały później objęte postępowaniem karnym.

W ocenie organu również **art. 5 ust. 2 pkt 1** projektowanej ustawy prowadzi do przetwarzania danych w zakresie nadmiarowym. Uzasadnionym jest zrezygnowanie z przetwarzania danych w postaci **imienia ojca** osoby, której ma dotyczyć opinia Policji, jeżeli będą przetwarzane dane tej osoby w postaci jej imienia i nazwiska oraz numeru PESEL, a w przypadku jego braku daty urodzenia, rodzaju i serii oraz numeru dokumentu tożsamości oraz obywatelstwa, które jednoznacznie pozwalają na identyfikację tej osoby.

Wzgląd na **zasadę ograniczenia celu**, zgodnie z którą cel dla realizacji którego dane są gromadzone, powinien być konkretny i wyraźny wymaga, aby **art. 5 ust. 4** projektu ustawy, który przewiduje, że: „Opinia (...) zawierająca brak rekomendacji Policji do współpracy z osobą lub podmiotem przy organizacji oficjalnego wydarzenia związanego z przewodnictwem jest przekazywana do wiadomości Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Służby Ochrony Państwa” został uzupełniony o cel, dla realizacji którego ww. opinia jest przekazywana określonym podmiotom, ponieważ z obecnej treści przepisu to nie wynika.

## **2. Brak określenia sposobu przetwarzania (przekazywania, udostępniania) danych**

Przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych wielokrotnie odnoszą się do konieczności zachowania niezwykle istotnej zasady przetwarzania danych, tj. **zasady przejrzystości** stanowiącej, że dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. Wymaga to od projektodawcy tworzenia przepisów, które w sposób jasny, precyzyjny oraz wyczerpujący będą regulowały kwestie dotyczące przetwarzania danych, czyli w sposób nie budzący wątpliwości interpretacyjnych czy to dla wykonawców norm czy dla osób, których dane będą objęte procesami przetwarzania.

Z uwagi na powyższe wątpliwości organu budzą zaproponowane przepisy dotyczące przekazywania informacji (**art. 4 ust. 4**) oraz opinii (**art. 5 ust. 1 i 3**). Podkreślić należy, że zarówno stworzenie modelu przekazywania informacji zawierających dane osobowe (do organów ścigania przez inne organy i podmioty, na które dalsze przekazywanie tych danych przez Policję miałyby te organy wyrażać zgodę),

jak też opinii o osobach lub podmiotach, wymaga szczegółowego określenia warunków przekazywania informacji, w szczególności w zakresie celu, formy i trybu ich udostępniania na podstawie ww. przepisów.

Dodatkowo należy wskazać, że przetwarzając otrzymane dane osobowe, określone organy/instytucje powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z wyznaczonymi mocą przepisów szczegółowych celami przetwarzania. Warto wskazać również na **wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE C201/14 w sprawie Sarmanda Bara**, z którego treści wynika, że odrębne organy administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów opierających procesy przetwarzania danych na przyznanych im podstawach przetwarzania danych.

Warto, aby projektodawca wziął pod uwagę, że przyjmowanie rozwiązań o blankietowym charakterze powoduje brak jasności co do zakresu i sposobu realizacji obowiązków przetwarzanych dane, a w konsekwencji także ich odpowiedzialności jako zaangażowanych w organizację i realizację zadań związanych z przewodnictwem Rzeczypospolitej Polskiej w Radzie Unii Europejskiej pod kątem ochrony danych (zasady zgodności z prawem i rozliczalności).

### **3. Przetwarzanie danych na podstawie aktów pozaustawowych**

Regulacje dotyczące przetwarzania danych i wiążące podmioty publiczne – zgodnie z przepisami konstytucyjnymi (art. 7, 31 ust. 3 oraz 51 Konstytucji RP) powinny być przyjmowane w akcie prawa powszechnie obowiązującego rangi ustawy celem zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym zasad zgodności z prawem rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679), ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679) oraz zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679), z uwzględnieniem elementów regulacji wskazanych w art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679. Wszelkie kluczowe rozwiązania dotyczące przetwarzania danych osobowych dla realizacji zadań publicznych powinny być określone w przepisach prawa, a nie w aktach pozaustawowych, np. porozumieniach. Dlatego też dla organu nadzorczego nie jest jasne, czy **porozumienia zawierane w celu zapewnienia obsługi działań związanych z organizacją przewodnictwa**, o których mowa w **art. 6 ust. 1** projektu, będą dotyczyły również materii związanej z przetwarzaniem danych osobowych. Jeśli takie są plany prawodawcy, to wyjaśnić trzeba, że nie jest to rozwiązanie prawidłowe i pożądane – przetwarzanie danych powinno być uregulowane w akcie prawa powszechnie obowiązującego rangi ustawy celem zapewnienia standardów przetwarzania danych zawartych w rozporządzeniu 2016/679. Właściwym jest doprecyzowanie kwestii fundamentalnych w ustawie, a nie w porozumieniu nieposiadającym mocy konstytucyjnego źródła prawa – w tym praw i obowiązków z zakresu przetwarzania danych osobowych.

### **4. Brak określenia okresu przechowywania danych (retencji)**

Projektowane przepisy, w ocenie organu nadzorczego, powinny zostać uzupełnione o kwestie dotyczące okresu przechowywania danych osobowych. Zaznaczyć należy, że dane osobowe po zakończeniu przetwarzania powinny zostać

usunięte, zanonimizowane lub też przekazane podmiotowi uprawnionemu ustawowo do ich przejęcia od administratora. Projektowane rozwiązania powinny to uwzględniać przez wskazanie okresu przechowywania danych oraz wskazania sposobu postępowania po wyznaczonym okresie (**zasada ograniczenia przechowywania** – art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679), tym bardziej, że projektowana ustawa jest regulacją o charakterze epizodycznym, tzn. jest wprowadzana na ściśle określony czas. Zgodnie z art. 17 projektu ustawa ta ma obowiązywać do dnia 30 września 2025 r. Dlatego też warto, aby projektodawca rozważył wprowadzenie stosownych zmian w odniesieniu do **art. 8 ust. 2 pkt 5** projektu, który dotyczy zamieszczania na stronie podmiotowej BIP informacji o udzieleniu zamówienia w zakresie m.in. **imienia i nazwiska podmiotu**, z którym umowa została zawarta.

Nie jest również jasne, jak długo będą przetwarzane dane zawarte w oświadczeniach o braku okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w **art. 8 ust. 4** projektu.

Doprecyzowania wymaga również na jakiej podstawie projektodawca założył, że informacje (w tym dane osobowe), o których mowa w **art. 4 ust. 6** projektu, mają być przetwarzane do **90 dni** od zakończenia przewodnictwa.

Zaznaczyć trzeba, że jeśli okresy przechowywania danych wynikają z określonych przepisów szczególnych, to warto je wskazać. Ustalenie okresu retencji jest uzależnione od celu dla którego przetwarzane są dane. Jednakże ww. projektowane przepisy ustawy nie wskazują również celu, dla realizacji którego dane te mają być przetwarzane przez wskazany okres (do 90 dni). Uchybia to wymogom wskazanym w art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679. Ograniczeniu ryzyk związanych z wprowadzaniem przepisów nieprzeanalizowanych przez pryzmat zasad ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych służyłoby niewątpliwie przeprowadzenie wyżej opisanej oceny skutków dla ochrony danych. Dzięki temu również organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych mógłby zapoznać się dokładniej z zakładanym modelem przetwarzania danych celem dokonania oceny proponowanych przepisów.

Należy przypomnieć, że przepisy krajowe powinny zapewniać stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679 celem osiągnięcia skutecznej ochrony praw osób, których dane dotyczą. Zadaniem projektodawcy powinno być zarówno wyznaczenie wszystkim wykonawcom norm prawnych w sposób przejrzysty i rzetelny ram przetwarzania danych osobowych, jak również zasad odpowiedzialności, tak, aby w sposób proporcjonalny i adekwatny kształtować cały system ochrony danych.

Uwzględnienie powyższych uwag organu nadzorczego, mających charakter wskazówek eksperckich, niewątpliwie przyczyni się do stworzenia regulacji zgodnych z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

Łączę wyrazy szacunku

Mirosław Wróblewski  
Prezes Urzędu  
Ochrony Danych Osobowych

