



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Miroslaw Wróblewski

Warszawa,

sygn./znak DOL.401.86.2024

**Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 marca 2024 r., znak: SPS-WP.020.78.5.2024, przekazujące **poselski projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa**, dalej: projekt, uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ nadzorczy – po analizie dokonanej z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm., dalej: rozporządzenie 2016/679) – uprzejmie przedstawia następujące uwagi do projektu.

Cel regulacji, ryzyka przetwarzania i ocena skutków dla ochrony danych osobowych

Jak wynika z uzasadnienia do projektu jego celem jest zapewnienie profesjonalizmu i fachowości w zarządzaniu majątkiem publicznym. Dla realizacji tego celu projektodawca nowelizuje m.in. przepisy ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o

zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 125; dalej: ustawa o zasadach zarządzania mieniem państwowym). Nowelizacja przewiduje **rozszerzenie wymogów kwalifikacyjnych i zaostrzenie kryteriów powodujących wykluczenie** kandydatów do rad nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa. Projekt zakłada także **pełną jawność wynagrodzeń członków organów nadzorczych i zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa**. Dane te będą **publikowane w powszechnie dostępnym rejestrze publicznym¹ i aktualizowane co miesiąc**. W uzasadnieniu projektu podkreślono, że „każdy zainteresowany będzie miał do nich dostęp bez konieczności występowania o to w trybie przepisów o dostępie do informacji publicznej”.

Potrzeba realizacji tak istotnych celów jak skuteczne zarządzanie majątkiem publicznym, czy jawność życia publicznego, jest zrozumiała, jednak wprowadzenie proponowanej regulacji prowadzić będzie do pozyskiwania i dalszego przetwarzania znacznej ilości danych osób fizycznych, w tym danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych. Informacje ich dotyczące na podstawie art. 10 rozporządzenia 2016/679² podlegają tymczasem wzmocnionemu reżimowi ochrony. Dodatkowo projekt zakłada, że **szereg danych osobowych osób zaangażowanych w zarządzanie majątkiem publicznym będzie powszechnie dostępny w rejestrze wynagrodzeń – łącznie z krajowym znakiem identyfikacyjnym PESEL** podlegającym ochronie na podstawie art. 87 rozporządzenia 2016/679³. Dlatego też wprowadzanym normom prawnym, stanowiącym o pozyskiwaniu, udostępnianiu i dalszym wykorzystywaniu danych osobowych powinien towarzyszyć **test prywatności** – ocena skutków dla ochrony danych osobowych (art. 35 rozporządzenia 2016/679). Przeprowadzenie takiej analizy powinno prowadzić do wykazania niezbędności przetwarzania wskazanych w przepisach danych osobowych w określony sposób, we wskazanym konkretnie celu (celach) i zakresie oraz oceny ryzyka projektowanych (przyjmowanych) rozwiązań w zakresie przetwarzania danych osobowych, a konsekwencji wpływu na prywatność członków organów nadzorczych i zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa. Projektodawca, nie przeprowadzając oceny skutków dla ochrony danych osobowych, nie wykazał niezbędności przetwarzania określonych danych dla realizacji zakładanego celu ani konieczności tworzenia jawnego rejestru. Dane zgromadzone w nowym rejestrze będą do niego wprowadzane, udostępniane i

¹ Zgodnie z art. 44a ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem minister właściwy ds. aktywów państwowych prowadzi rejestr wynagrodzeń osób wchodzących w skład organów nadzorczych oraz organów zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych, dalej: Rejestr wynagrodzeń.

² Zgodnie z art. 10 rozporządzenia 2016/679 przetwarzania danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa na podstawie art. 6 ust. 1 wolno dokonywać wyłącznie pod nadzorem władz publicznych lub jeżeli przetwarzanie jest dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Wszelkie kompletne rejestry wyroków skazujących są prowadzone wyłącznie pod nadzorem władz publicznych.

³ Zgodnie z art. 87 rozporządzenia 2016/679 państwa członkowskie mogą określić szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym. W takim przypadku krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym używa się wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą, które przewiduje niniejsze rozporządzenie.

wykorzystywane przez kolejne podmioty/organy/osoby w różnych celach, także z użyciem nowych technologii. Proponowane przepisy projektu, ze względu na zakładaną przez projektodawcę skalę, zakres i sposoby przetwarzania danych osobowych powodować mogą szeroki wachlarz ryzyk dla prywatności i danych osobowych ww. osób. Wpływ i ryzyka wynikające z zakładanych rozwiązań uzasadniają zatem przeprowadzenie oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych.

Jednocześnie należy zauważyć, że procedowane są aktualnie dwa inne poselskie projekty ustaw⁴ powiązane ze sobą podmiotowo i przedmiotowo, zatem organ nadzorczy poddaje pod rozagę Projektodawcy koncepcję przyjęcia jednej kompleksowej ustawy, a nie kilku aktów prawnych, które odnoszą się fragmentarycznie do transparentności życia publicznego w Polsce i osób sprawujących funkcje publiczne.

Model rejestru i jego zakres przedmiotowy

Szczególne wątpliwości organu nadzorczego na tle innych rozwiązań zawartych w projekcie budzą przepisy statuujące **prowadzenie przez ministra właściwego ds. aktywów państwowych Rejestru wynagrodzeń w formie jawnego i ogólnie dostępnego rejestru publicznego**⁵ (rozdział 8a ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym). W rejestrze tym mają być przetwarzane w szczególności imiona, nazwiska i numery PESEL osób wchodzących w skład organu nadzorczego lub organu zarządzającego spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych (art. 44a ust. 3 pkt 3 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym), a także ujawniane mają być kwoty wynagrodzeń tych osób wraz ze świadczeniami dodatkowymi i nagrodą roczną osoby wchodzącej w skład organu nadzorczego lub organu zarządzającego, wypłaconego w poszczególnych miesiącach niezależnie od podstawy nawiązania stosunku pracy lub świadczenia usług (art. 44a ust. 3 pkt 6 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym).

Co do zasady przetwarzanie w rejestrach państwowych kwot wynagrodzeń i dodatkowych informacji określonych w proponowanej regulacji osób pełniących funkcje publiczne wpisuje się w przesłankę przejrzystości życia publicznego. Niemniej jednak **rozwiązanie umożliwiające nieograniczony publiczny dostęp do tych informacji zwłaszcza w połączeniu z ujawnianiem w Rejestrze wynagrodzeń numeru PESEL** takich osób budzi zastrzeżenia organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych. Niezbędne jest w tym miejscu wskazanie na potrzebę dokonania przez Projektodawcę wyważenia pomiędzy konkurencyjnymi wartościami – zasadą przejrzystości życia publicznego a prawem do ochrony danych osobowych i prawem do

⁴ 1) Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 155), 2) Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz niektórych innych ustaw ((druk sejmowy nr 156).

⁵ Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 307) rejestr publiczny to rejestr, ewidencję, wykaz, listę, spis albo inną formę ewidencji, służące do realizacji zadań publicznych, prowadzone przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych.

prywatności. Należy bowiem zauważyć, iż nawet jeżeli projektodawca uznaje za niewystarczające w tym zakresie przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), to jednak istnieją mniej inwazyjne i adekwatne metody uregulowania dostępu do informacji o zarobkach osób pełniących funkcje publiczne z projektowanego rejestru (np. udostępnianie informacji o wynagrodzeniach poszczególnych osób na wniosek organów i osób deklarujących potrzebę pozyskania takich informacji).

Wypracowanie takich adekwatnych rozwiązań jest zgodne z kierunkiem wskazywanym w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE). W **wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 22 listopada 2022 r. w sprawie *Luxembourg Business Registers***⁶ dotyczącym rejestrów beneficjentów rzeczywistych prowadzonych przez państwa członkowskie, w tym Polskę, TSUE wskazał, że: „należy zbadać, po pierwsze, czy publiczny dostęp do informacji o beneficjentach rzeczywistych jest odpowiedni do realizacji zamierzonego celu leżącego w interesie ogólnym, po drugie, czy wynikająca z takiego dostępu ingerencja w prawa zagwarantowane w art. 7⁷ i 8⁸ karty jest ograniczona do tego, co bezwzględnie konieczne, w tym znaczeniu, że cel ten nie mógłby zostać racjonalnie osiągnięty w sposób równie skuteczny za pomocą innych środków w mniejszym stopniu naruszających te prawa podstawowe zainteresowanych osób, a po trzecie, czy ingerencja ta nie jest nieproporcjonalna w stosunku do tego celu, co oznacza między innymi wyważenie znaczenia celu i wagi tej ingerencji” (pkt 70).

Systemowe wątpliwości co do upublicznienia w Internecie informacji o zarobkach były również przedmiotem rozważań **TSUE w wyroku z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie *Volker und Markus Schecke i Eifert, C-92/09 i C-93/09***⁹, dotyczącym publikacji na stronach internetowych danych osobowych beneficjentów środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji, w którym Trybunał podkreślił, że: „publikacja na stronie internetowej imiennych danych dotyczących zainteresowanych beneficjentów i dokładnych kwot przez nich otrzymanych, stanowi z tego względu, że dane te stają się dostępne osobom trzecim, ingerencję w ich życie prywatne w rozumieniu art. 7 Karty” [Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz. U. UE. C. z 2007 r. Nr 303, str. 1 z późn. zm.) – dopisek autora]. Trybunał wskazał także, iż „celu wspomnianej publikacji nie można realizować bez uwzględnienia faktu, iż należy pogodzić go z prawami podstawowymi ustanowionymi w art. 7 i 8 Karty”, a „przed udostępnieniem informacji dotyczących osoby fizycznej instytucje są zobowiązane wyważyć interes Unii w zapewnieniu przejrzystości jej działań i naruszane prawa

⁶ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 22 listopada 2022 r., *Luxembourg Business Registers*, C-37/20 i C-601/20, EU:C:2022:912.

⁷ Zgodnie z art. 7 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej każdy ma prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, domu i komunikowania się.

⁸ Zgodnie z art. 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, 1. Każdy ma prawo do ochrony danych osobowych, które go dotyczą. 2. Dane te muszą być przetwarzane rzetelnie w określonych celach i za zgodą osoby zainteresowanej lub na innej uzasadnionej podstawie przewidzianej ustawą. Każdy ma prawo dostępu do zebranych danych, które go dotyczą, i prawo do dokonania ich sprostowania. 3. Przestrzeganie tych zasad podlega kontroli niezależnego organu.

⁹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 9 listopada 2010 r. (wielka izba), *Volker und Markus Schecke i Eifert* C-92/09 i C-93/09, EU:C:2010:662.

przyznane art. 7 i 8 Karty. Celowi przejrzystości nie można jednak przyznać automatycznego pierwszeństwa przed prawem do ochrony danych osobowych”.

Także w **wyroku z dnia 5 czerwca 2023 r. w sprawie C-204/21**¹⁰ TSUE podniósł podobne systemowe wątpliwości dotyczące upubliczniania w Internecie danych osób publicznych, wskazując, że: „przetwarzanie danych osobowych stwarza swobodny dostęp do tych danych w Internecie dla ogółu społeczeństwa, a w konsekwencji dla potencjalnie nieograniczonej liczby osób, w związku z czym to przetwarzanie może umożliwić swobodny dostęp do wspomnianych danych również osobom, które ze względów niezwiązanych z deklarowanym celem interesu ogólnego, (...) dążą do uzyskania informacji o sytuacji osobistej składającego oświadczenie” (pkt 376).

Publiczny i nieograniczony dostęp do informacji o kwotach wynagrodzeń wraz ze świadczeniami dodatkowymi i nagrodą roczną osoby wchodzącej w skład organu nadzorczego lub organu zarządzającego, wypłaconego w poszczególnych miesiącach niezależnie od podstawy nawiązania stosunku pracy lub świadczenia usług zaproponowany przez projektodawcę należy więc uznać za rozwiązanie nadmiarowe i jako takie pozostające w sprzeczności z zasadą minimalizacji danych, określoną w art. 5 ust. 1 lit. c oraz zasadą ograniczenia celu wskazaną w art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679.

Powstaje także zasadnicza wątpliwość co do zasadności umieszczania numeru PESEL przy takim modelu rejestru. Zgodnie z art. 87 rozporządzenia 2016/679 użycie krajowego numeru identyfikacyjnego, za który w Polsce uznaje się numer PESEL, powinno odbywać się wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Powszechny dostęp do numerów PESEL osób, których dane będą przetwarzane w rejestrze wynagrodzeń stoi więc w sprzeczności z ww. przepisem rozporządzenia 2016/679, bowiem nie tworzy gwarancji dla poszanowania praw tych osób.

Projektowane przepisy zapewniające powszechny dostęp do danych o kwotach wynagrodzeń i numerów PESEL osób zarejestrowanych w Rejestrze wynagrodzeń pozostają także w kolizji z **art. 51 ust. 2 Konstytucji RP** z dnia 2 kwietnia 1997 r. Przepis ten stanowi, że władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i **udostępniać** innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. Należy zatem ponownie wskazać, że projektodawca nie wykazał spełnienia warunku niezbędności wynikającego z powołanego powyżej przepisu.

Przyjęte przez projektodawcę założenie jawności i powszechnej dostępności danych o kwotach wynagrodzeń i numerach PESEL osób ujawnianych w Rejestrze wynagrodzeń może również powodować szereg innych ryzyk (np. związanych z niekontrolowanym wykorzystaniem takich danych, w tym do dokonywania oszustw czy kradzieży tożsamości). Z tego powodu zasadne jest by przy tworzeniu rozwiązań regulujących istnienie i wykorzystywanie danych z Rejestru wynagrodzeń, oprócz dokonania postulowanej oceny skutków dla ochrony danych, zastosowano także mechanizm uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania (art. 25 ust. 1

¹⁰ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 5 czerwca 2023 r., C-204/21, *Komisja Europejska przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej*.

rozporządzenia 2016/679¹¹) oraz domyślną ochronę danych (art. 25 ust. 2 rozporządzenia 2016/679¹²).

Jednocześnie należy wskazać na niekonsekwencję projektodawcy, który z jednej strony tworzy przepisy zapewniające szczególną ochronę PESEL i restrykcyjne warunki dostępu do niego¹³, rezygnuje z jawności tego numeru w określonych rejestrach (np. rejestr partii politycznych), zapewnia szczególne warunki ochrony tej informacji przed nieuprawnionym wykorzystaniem (rejestr zastrzeżeń numerów PESEL), a jednocześnie czyni ten numer powszechnie dostępnym dla nieograniczonej ilości użytkowników sieci Internet, narażając podmioty danych na szereg ryzyk.

Biorąc pod uwagę powyższe **organ właściwy w sprawie przetwarzania danych osobowych poddaje pod rozwagę zmianę projektowanego modelu udostępnienia informacji z Rejestru wynagrodzeń tak, by takiemu udostępnianiu nie podlegały numery PESEL osób wchodzących w skład organu nadzorczego lub organu zarządzającego spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych**. W ocenie organu nadzorczego udostępnienie informacji o wynagrodzeniach i pozostałych wskazanych w przepisie informacji konkretnych osób ujawnionych w Rejestrze wynagrodzeń powinno natomiast (zgodnie ze standardami orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości) odbywać się po spełnieniu określonych warunków (np. na wniosek organu lub osób deklarujących potrzebę pozyskania takich informacji).

W przypadku uwzględnienia przez Projektodawcę zmian w modelu udostępniania informacji z Rejestru wynagrodzeń zasadnym jest również uzupełnienie delegacji do wydania rozporządzenia zawartej w projektowanym art. 44b ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Delegacja ta, stanowiąca wytyczne do wydania rozporządzenia, które ma regulować sposób prowadzenia Rejestru wynagrodzeń oraz zasady dostępu do tego systemu teleinformatycznego powinna zostać uzupełniona o aspekt ochrony danych osobowych w tym rejestrze publicznym. W szczególności delegacja ustawowa powinna wskazywać, że minister właściwy do spraw aktywów państwowych określając sposób prowadzenia Rejestru wynagrodzeń weźmie także pod uwagę integralność, poufność, autentyczność i dostępność danych osobowych

¹¹ Zgodnie z art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

¹² W art. 25 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 określono, że administrator wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby domyślnie przetwarzane były wyłącznie te dane osobowe, które są niezbędne dla osiągnięcia każdego konkretnego celu przetwarzania. Obowiązek ten odnosi się do ilości zbieranych danych osobowych, zakresu ich przetwarzania, okresu ich przechowywania oraz ich dostępności. W szczególności środki te zapewniają, by domyślnie dane osobowe nie były udostępniane bez interwencji danej osoby nieokreślonej liczbie osób fizycznych.¹³ Art. 44a ust. 4 ustawy o zasadach zarządzania mieniem „Dane, o których mowa w ust. 3, wprowadza do Rejestru wynagrodzeń osoba uprawniona do reprezentacji spółki z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej jednostki organizacyjnej”.

¹³ Np. w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 ze zm.).

przetwarzanych w tym rejestrze, co będzie realizowało zasadę integralności i poufności określoną w art. 5 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/679.

Wątpliwości organu nadzorczego pojawiają się również w związku z pełnionymi rolami w procesach przetwarzania danych osobowych w przedmiotowym Rejestrze wynagrodzeń. Projektodawca wskazał jako administratora zawartych w Rejestrze danych ministra właściwego ds. aktywów państwowych (**art. 44a ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem**), nie określił jednak statusu osoby, która – zgodnie z **art. 44a ust. 4¹⁴** – wprowadza dane do tego Rejestru. Jest to istotne z punktu widzenia odpowiedzialności za jakość i prawidłowość danych przekazywanych do rejestru. Istotne jest ustalenie kto będzie odpowiedzialny za realizację wszystkich obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych, w tym praw osób, których dane są wprowadzane do rejestru i dalej w nim przetwarzane.

Przetwarzanie danych osobowych kandydatów na członków organu nadzorczego Spółki

Należy zauważyć, że w art. 19 ust. 5b ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym określono obowiązek publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) listy zawierającej imiona i nazwiska osób, które podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowa osoba prawna, w zakresie wykonywania praw z akcji w spółce zamierza powołać do organu nadzorczego spółki. Analogiczny obowiązek odnośnie do publikacji w BIP listy zawierającej imiona i nazwiska osób, które ww. podmiot zamierza zgłosić lub wskazać do organu nadzorczego zawiera art. 19 ust. 5c ww. ustawy. Projektowane przepisy **nie określają jednak celu publikacji wskazanych list w BIP, a także okresu po jakim listy te są z BIP usuwane**, co budzi wątpliwości z punktu widzenia zasady ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b), a także zasady ograniczenia przechowywania (art. 5 ust. 1 lit. e). Polecić zatem należy uwadze Projektodawcy rozbudowanie projektowanych rozwiązań o wskazanie celu publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej list określonych w art. 19 ust. 5b i 5c ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, jak również wyznaczenie w przepisach okresu po jakim listy te będą z BIP usuwane.

Zagadnienie publikacji danych osobowych w BIP dotyczy także art. 27 ust. 8 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, zgodnie z którym informacja o wpisaniu na listę, o której w art. 8a ww. ustawy, podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Projektowane przepisy, a także obowiązujący art. 8a ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, **nie precyzują jednak jakie dane osobowe mają być zawarte w treści listy, a także po jakim okresie informacja ta jest usuwana z BIP**. W celu realizacji zasady przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a) oraz zasady ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b) za właściwe należy więc uznać doprecyzowanie w projektowanych przepisach zakresu danych osobowych zawartych w informacji o

¹⁴ Art. 44a ust. 4 ustawy o zasadach zarządzania mieniem „Dane, o których mowa w ust. 3, wprowadza do Rejestru wynagrodzeń osoba uprawniona do reprezentacji spółki z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej jednostki organizacyjnej”.

wpisaniu na listę określoną w art. 27 ust. 8 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, a także okresu po jakim dane te będą z BIP usuwane.

Podsumowanie

Organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych poddaje pod rozagę Projektodawcy zmianę przepisów krajowych tak, aby były zgodne z obowiązkami wynikającymi z rozporządzenia 2016/679 i zapewniały osobom wchodzącym w skład organu nadzorczego lub organu zarządzającego spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych, a także kandydatom do uczestnictwa w pracach tych organów skutecznej ochrony. Zadaniem Projektodawcy powinno być zarówno wyznaczenie wszystkim wykonawcom norm prawnych w sposób przejrzysty i rzetelny ram przetwarzania danych osobowych (od pozyskiwania danych aż po ich usuwanie, w tym z przestrzeni publicznej jaką jest rejestr publiczny czy BIP), jak również zasad odpowiedzialności, tak aby w sposób proporcjonalny i adekwatny kształtować cały system ochrony danych. Uwzględnienie powyższych uwag organu nadzorczego, mających charakter wskazówek eksperckich, niewątpliwie przyczyni się do stworzenia regulacji zgodnych z przepisami Konstytucji RP oraz ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

Łączę wyrazy szacunku,
Mirośław Wróblewski
Prezes
Urzędu Ochrony Danych Osobowych