



## Przejazdy taksówkami bez inwigilacji

Po interwencji Prezesa UODO projektodawca ograniczył zakres danych, jaki będzie pozyskiwany przez aplikację mobilną służącą do rozliczania opłaty za przewóz osób. Zmiana projektowanych przepisów spowodowała ponadto, że dostępu do tak pozyskiwanych danych nie będą miały nieokreślone bliżej podmioty.

Prezes UODO, opiniując projekt rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie aplikacji mobilnej służącej do rozliczania opłaty za przewóz osób, wyraził zaniepokojenie, że regulacja w zakładanym kształcie umożliwi nieokreślonej kategorii podmiotów (w tym służbom i inspekcjom) dostęp do bardzo szczegółowych informacji o osobie korzystającej z usługi przewozowej bez określenia celów, jakim miałyby to służyć. Wskazał, że stwarza to ryzyko przeprowadzania w dowolnym

momencie kontroli operacyjnych, które nigdzie nie zostaną odnotowane. Prezes UODO zwrócił też uwagę, że projekt rozporządzenia nie określa, jakie dane mają być gromadzone przez aplikację mobilną do rozliczeń przewozów. Nie wiadomo również, przy wykorzystaniu jakich danych będzie się odbywać identyfikacja klienta w aplikacji. Tak skonstruowane przepisy mogłyby, zdaniem Prezesa UODO, prowadzić do naruszenia zasady przejrzystości określonej w art. 5 ust. 1 lit. a RODO.

Organ ds. ochrony danych osobowych z zadowoleniem przyjął więc odstąpienie przez projektodawcę od zakładanych rozwiązań. W jego opinii, powinno to przyczynić się do zwiększenia prywatności użytkowników aplikacji służącej do rozliczeń przejazdów realizowanych w usługach przewozowych i taksówkowych. Jednocześnie wprowadzone zmiany uznał za przykład właściwej realizacji zasady legalizmu oraz minimalizacji danych określonych w RODO.

### Podmiot monitorujący przestrzeganie kodeksu dobrych praktyk w sektorze finansowym powinien mieć dostęp do tajemnicy bankowej

Z wnioskiem o wprowadzenie odpowiednich zmian przepisów w tym zakresie Prezes UODO zwrócił się do ministra finansów. Uznał bowiem, że jeśli akredytowany przez Prezesa UODO podmiot monitorujący przestrzeganie Kodeksu dobrych praktyk w zakresie przetwarzania danych osobowych przez banki i rejestry kredytowe, nie będzie miał dostępu do informacji będących tajemnicą bankową, nie będzie mógł sprawować efektywnego nadzoru nad przestrzeganiem postanowień tego dokumentu przez instytucje nim związane, w tym rozpatrywać skarg na nie.

W opinii Prezesa UODO, spełnienie wymogów akredytacji oraz obowiązków związanych z dostępem do informacji objętych tajemnicą bankową jest wystarczającą gwarancją zachowania poufności tych informacji przez podmiot monitorujący.

„Wprowadzenie postulowanej przez organ nadzorczy zmiany pozwoli w pełni skorzystać przez sektor bankowy z przewidzianego przez RODO mechanizmu współregulacji, a co za tym idzie przyczynić się do podwyższenia poziomu ochrony danych osobowych klientów banków i rejestrów kredytowych, pozytywnie wpływając na stabilność sektora bankowego w Polsce” – napisał Prezes UODO.

### Tabela stanowisk urzędników służby cywilnej bez stanowiska IOD

Wprowadzenie przez RODO obowiązku wyznaczenia w podmiotach publicznych osoby pełniącej funkcję inspektora ochrony danych, nie oznacza konieczności tworzenia nowych stanowisk – uważa Szef Służby Cywilnej.

Treść komunikatu: <https://uodo.gov.pl/pl/138/1306>



Treść komunikatu: <https://uodo.gov.pl/pl/138/1294v>

# Spółka wodna musi rzetelnie spełniać obowiązek informacyjny

Gdy gminna spółka wodna pozyska dane osobowe nie bezpośrednio od osoby, której one dotyczą, musi przekazać jej informacje wskazane w art. 14 RODO. Służy to zapewnieniu rzetelności i przejrzystości przetwarzania danych.

Przewodniczącemu zarządu gminnej spółki wodnej, która uchybiła tej zasadzie, Prezes UODO nakazał właściwe dopełnienie obowiązku informacyjnego.

W wydanej w tej sprawie decyzji administracyjnej podkreślił, że każdy kto kupił, odziedziczył lub został obdarowany ziemią przez członka spółki wodnej automatycznie staje się członkiem tej spółki. Spółka zaś - na podstawie aktu notarialnego przedstawionego jej do wglądu przez którąkolwiek stronę (np. sprzedającego lub kupującego) - ma prawo wpisać nowego właściciela do swojej kartoteki. Jeśli jednak pozyskuje jego dane osobowe nie bezpośrednio od niego samego - to powinna dopełnić obowiązku przekazania mu wszystkich informacji wymienionych w art. 14 RODO. W analizowanej sprawie spółka wodna poinformowała nowego właściciela jedynie o tym, że to ona jest administratorem jego danych i podała cel ich przetwarzania. Zabrakło zatem wielu innych informacji. Spółka powinna bowiem podać jeszcze m.in.:

- jakie kategorie danych osobowych nowego właściciela działki przetwarza,
- kto jest odbiorcą danych osobowych lub jakie są kategorie tych odbiorców, jeśli tacy istnieją,

• okres, przez który dane osobowe będą przechowywane (lub kryteria ustalania tego okresu),

• informacje o prawie do żądania od administratora dostępu do danych osobowych dotyczących osoby, której dane dotyczą, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania oraz o prawie do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także o prawie do przenoszenia danych,

• informacje o prawie wniesienia skargi do organu nadzorczego,

• źródło pochodzenia danych osobowych, a gdy ma to zastosowanie - czy pochodzą one ze źródeł publicznie dostępnych.

Prezes UODO zwrócił też uwagę na określony w art. 14 ust. 3 RODO termin dopełnienia obowiązku informacyjnego. Jednocześnie przyznał, że z powodu niewłaściwego dopełnienia obowiązku informacyjnego przez gminną spółkę wodną, osoba składająca skargę pozbawiona została możliwości skorzystania z praw określonych w art. 15-21 RODO.

## Mirosław Sanek, Zastępca Prezesa UODO, uczestnikiem 24. Kongresu Inspektorów Ochrony Danych

- Nowoczesne technologie to nie tylko szansa na rozwój oraz wygoda, ale także, a może nawet przede wszystkim, zagrożenia dla naszej prywatności i ochrony danych osobowych, zaś najstarszym ogniwem systemu bezpieczeństwa jest zawsze człowiek - powiedział Mirosław Sanek, Zastępca Prezesa UODO podczas panelu dyskusyjnego pt. „Główne problemy realizacji obowiązków RODO”, który odbył się w grudniu ub. r. podczas 24. Kongresu Inspektorów Danych Osobowych\*.

W jego ocenie tak ważne jest kreowanie właściwych postaw społecznych na rzecz ochrony danych osobowych w organizacji, w tym ustanawianie standardów i dobrych praktyk służących temu celowi.

Kongres poświęcony był problemom związanym z realizacją przepisów RODO oraz krajowych przepisów uzupełniających RODO. Bo choć wiele organizacji podjęło działania i wdrożyło rozwiązania formalne, organizacyjne i techniczne w celu zapewnienia przetwarzania danych zgodnie z przepisami, to jednak wciąż pojawiają się problemy na gruncie stosowania RODO w procesach przetwarzania danych przy użyciu nowych technologii, w szczególności w usługach internetowych.

Panel dyskusyjny, w którym uczestniczył Mirosław Sanek, koncentrował się na czterech podstawowych zagadnieniach związanych z bezpieczeństwem i ochroną danych osobowych w działalności IOD.

A mianowicie - współadministrowanie (w kontekście monitoringu wizyjnego w budynkach, podczas konkursów, w programach lojalnościowych, wspólnych platformach usługowych, rekrutacji itd.), udostępnianie danych a powierzenie ich przetwarzania (różnica pomiędzy udostępnieniem a powierzeniem, wymogi udostępniania zgodnie z RODO), zwolnienia z obowiązku informacyjnego (zasady zwolnienia z obowiązku informacyjnego z art. 14 RODO w przypadku pozyskiwania danych z innego źródła, jak określić „niewspółmiernie duży wysiłek” dotyczący realizacji tego obowiązku itd.), przepisy dotyczące przetwarzania wizerunku (przykłady różnych sytuacji: spotkania pracownicze, spotkania z klientami, itd., kiedy wymagana jest zgoda osoby na przetwarzanie wizerunku i jak ją odebrać, czy informacja w regulaminie o nagrywaniu wideo i fotografowaniu jest wystarczająca czy kwestie zamieszczania zdjęć i filmów w mediach społecznościowych).

\*24. Kongres Inspektorów Ochrony Danych pt. „Audyt wdrożenia RODO - 2019” odbył się 3-5 grudnia 2019 r. w Sile k./Olsztyna.





# EROD m.in. o wymogach akredytacji dla podmiotów monitorujących kodeksy postępowania

Na początku grudnia 2019 roku przedstawiciele organów ochrony danych z Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Europejski Inspektor Ochrony Danych, zrzeszeni w Europejskiej Radzie Ochrony Danych (EROD), spotkali się na szesnastej sesji plenarnej. Spotkanie zakończyło się przyjęciem m.in. kilku istotnych stanowisk.

Opinia na podstawie art. 64 RODO w sprawie wymogów akredytacji dla podmiotów monitorujących kodeksy postępowania przedłożone EROD przez brytyjski organ nadzorczy.

## **EROD wydała opinię na temat projektu decyzji brytyjskiego organu nadzorczego w sprawie wymogów akredytacji dla podmiotów monitorujących kodeksy postępowania**

Opinia ma na celu zapewnienie spójności i prawidłowego stosowania tych wymogów wśród spółek z EOG. EROD proponuje pewne zmiany w projekcie wymogów akredytacji, aby zapewnić spójne stosowanie akredytacji podmiotów monitorujących.

## **Odpowiedź na prośbę BEREC o wytyczne dotyczące zmiany wytycznych w sprawie zasad neutralności sieci**

EROD przyjęła odpowiedź na pismo Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (ang. Body of European Regulators for Electronic Communications, BEREC) dotyczących prośby

o wytyczne w sprawie obecnych ram ochrony danych w UE. W piśmie Rada wyraża obawy dotyczące przetwarzania nazw domen i adresów URL do celów zarządzania ruchem i rozliczeń (oferty o zerowej ocenie).

EROD zachęca usługodawców zapewniających dostęp do internetu (ang. Internet Access Service, IAS) oraz, w stosownych przypadkach BEREC, do definiowania i uzgadniania mniej inwazyjnych i bardziej znormalizowanych sposobów zarządzania ruchem internetowym, interoperacyjnych w różnych IAS, które nie wykorzystują adresów URL i nazw domen.

## **Wytyczne w sprawie „kryteriów prawa do bycia zapomnianym w sprawach dotyczących wyszukiwarek zgodnie z RODO” (część 1)**

EROD przyjęła projekt wytycznych dotyczących „kryteriów prawa do bycia zapomnianym w sprawach dotyczących wyszukiwarek zgodnie z RODO”. Do 5 lutego br. trwają konsultacje społeczne w tej sprawie.

Wytyczne zawierają interpretację art. 17 RODO w odniesieniu do podstaw i wyjątków dotyczących żądania usunięcia danych z listy skierowanych do dostawców wyszukiwarek. Przyjęte wytyczne uzupełniono o inny zestaw wytycznych dotyczących kryteriów rozpatrywania skarg dotyczących odmowy usunięcia z listy.

Stanowią one aktualizację wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 z 2014 roku, dotyczących wykonania wyroku wydanego przez TSUE w sprawie Costeja.