

Wytyczne



**Wytyczne 5/2019 w sprawie kryteriów dotyczących prawa
do bycia zapomnianym w sprawach dotyczących
wyszukiwarek internetowych na podstawie RODO**

(część 1)

Wersja 2.0

Przyjęte 7 lipca 2020 r.

Historia wersji

Wersja 2.0	7 lipca 2020 r.	Przyjęcie wytycznych po przeprowadzeniu konsultacji publicznych
Wersja 1.1	17 lutego 2020 r.	Niewielkie zmiany
Wersja 1.0	2 grudnia 2019 r.	Przyjęcie wytycznych do konsultacji publicznych

Spis treści

Wprowadzenie	5
1 Prawne podstawy do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania na podstawie RODO.....	8
1.1 Podstawa 1: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania, gdy dane osobowe nie są już niezbędne w związku z przetwarzaniem przez dostawcę wyszukiwarki internetowej (art. 17 ust. 1 lit. a)).....	8
1.2 Podstawa 2: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania gdy osoba, której dane dotyczą, cofa zgodę, gdy podstawa prawna, na której opiera się przetwarzanie, jest zgodna z art. 6 ust. 1 lit. a) lub art. 9 ust. 2 lit. a) RODO i nie ma innej podstawy prawnej przetwarzania (art. 17 ust. 1 lit. b))	9
1.3 Podstawa 3: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania, gdy osoba, której dane dotyczą, korzysta ze swojego prawa sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych osobowych (art. 17 ust. 1 lit. c))	10
1.4 Podstawa 4: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania, gdy dane osobowe były przetwarzane niezgodnie z prawem (art. 17 ust. 1 lit. d)).....	11
1.5 Podstawa 5: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania gdy dane osobowe muszą zostać usunięte w celu wywiązania się z obowiązku prawnego (art. 17 ust. 1 lit. e))	12
1.6 Podstawa 6: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania gdy dane osobowe zostały zebrane w związku z oferowaniem usług społeczeństwa informacyjnego dziecku (art. 17 ust. 1 lit. f))	12
2 Wyjątki od prawa do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania na podstawie art. 17 ust. 3	13
2.1 Przetwarzanie jest niezbędne do korzystania z prawa do wolności wypowiedzi i informacji	14
2.2 Przetwarzanie jest niezbędne do wywiązania się z prawnego obowiązku, któremu podlega administrator, lub do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi	16
2.2.1 Obowiązek prawny	16
2.2.2 Wykonanie zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej	17
2.3 Względny interesu publicznego w dziedzinie zdrowia publicznego	18
2.4 Do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych zgodnie z art. 89 ust. 1, o ile prawdopodobne jest, że prawo, o którym mowa w ust. 1, uniemożliwi lub poważnie utrudni realizację celów takiego przetwarzania	19
2.5 Ustalanie, dochodzenie lub obrona roszczeń	19

Europejska Rada Ochrony Danych

uwzględniając art. 70 ust. 1 lit. e) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając Porozumienie EOG, a w szczególności jego załącznik XI i protokół 37, w brzmieniu zmienionym decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.¹,

uwzględniając art. 12 i 22 swojego regulaminu wewnętrznego,

PRZYJMUJE NINIEJSZE WYTYCZNE:

WPROWADZENIE

1. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („**TSUE**”) w sprawie Costeja z dnia 13 maja 2014 r.², osoba, której dane dotyczą, może domagać się od dostawcy wyszukiwarki internetowej³ usunięcia linku lub większej liczby linków do stron internetowych z listy wyników wyszukiwania wyświetlanej po wpisaniu w okno wyszukiwania jej imienia i nazwiska.
2. Zgodnie z raportem przejrzystości Google⁴ odsetek adresów URL, które nie zostały usunięte z listy wyników wyszukiwania przez Google, nie zwiększył się w ciągu ostatnich pięciu lat od momentu wydania wspomnianego wyroku. Jednak wydaje się, że w następstwie wyroku TSUE osoby, których dane dotyczą, mają większą świadomość na temat przysługującego im prawa do wniesienia skargi dotyczącej odmowy usunięcia z listy wyników wyszukiwania, ponieważ organy nadzorcze zaobserwowały wzrost liczby skarg dotyczących odmowy usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania ze strony dostawcy wyszukiwarki internetowej.
3. Europejska Rada Ochrony Danych („**EROD**”), zgodnie ze swoim planem działania, opracowuje wytyczne dotyczące art. 17 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych („**RODO**”). Aż do momentu ich ukończenia organy nadzorcze muszą rozpatrywać i badać skargi wnoszone przez osoby, których dane dotyczą w możliwie największym zakresie i możliwie najbardziej terminowo.
4. Stosownie do powyższego, dokument ten ma na celu interpretację prawa do bycia zapomnianym w sprawach dotyczących wyszukiwarek internetowych w świetle art. 17 RODO („**prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania**”). Prawo do bycia zapomnianym

¹ Odniesienia do „państw członkowskich” w niniejszych wytycznych należy rozumieć jako odniesienia do „państw członkowskich EOG”.

² TSUE, sprawa C-131/12 Google Spain SL i Google Inc. przeciwko Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) i Mariowi Costesze Gonzálezowi, wyrok z dnia 13 maja 2014 r.

³ w tym od archiwów internetowych takich jak archive.org

⁴ <https://transparencypreport.google.com/eu-privacy/overview?hl=pl>

istotnie ustanowiono w ramach art. 17 RODO, aby uwzględnić prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania ustanowione w wyroku w sprawie Costejy.

5. Niemniej, zgodnie z dyrektywą 95/46/WE z dnia 24 października 1995 r. („dyrektywa”) oraz jak orzekł TSUE we wspomnianym powyżej wyroku w sprawie Costejy⁵, prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania wiąże się z dwoma prawami (prawem do sprzeciwu i prawem do usunięcia danych ujętymi w RODO). W istocie wyraźnie przewidziano stosowanie art. 21 jako trzecią podstawę do prawa do usunięcia danych. W związku z tym zarówno art. 17, jak i art. 21 RODO mogą służyć jako podstawa prawna żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania. Prawo do sprzeciwu i prawo do usunięcia danych przysługiwały już na podstawie dyrektywy. Niemniej, jak zostanie to omówione, sformułowanie zawarte w RODO wymaga dostosowania dotyczącego interpretacji tych praw.
6. Przede wszystkim należy zauważyć, że chociaż art. 17 RODO stosuje się do wszystkich administratorów danych, w niniejszym dokumencie skupiono się na przetwarzaniu danych przez dostawców wyszukiwarek internetowych i żądaniach usunięcia z listy wyników wyszukiwania wnoszonych przez osoby, których dane dotyczą.
7. Istnieją pewne kwestie warte rozważenia przy stosowaniu art. 17 RODO względem przetwarzania danych przez dostawców wyszukiwarek internetowych. W tym względzie należy zaznaczyć, że konieczne jest rozróżnienie między przetwarzaniem danych osobowych w kontekście działalności dostawcy wyszukiwarki internetowej, a przetwarzaniem prowadzonym przez wydawców stron internetowych osób trzecich, takich jak media oferujące treść magazynów online⁶.
8. Jeżeli osoba, której dane dotyczą, zdoła uzyskać usunięcie danych treści, będzie to oznaczało usunięcie tych konkretnych treści z listy wyników wyszukiwania wyników wyszukiwania dotyczących osoby, której dane dotyczą, przy wyszukiwaniu, co do zasady, na podstawie jej imienia i nazwiska. Treści te wciąż będą jednak dostępne przy wyszukiwaniu według innych kryteriów.
9. Żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania nie skutkuje całkowitym usunięciem danych osobowych. Dane osobowe istotnie nie zostaną usunięte ani ze źródłowej strony internetowej ani z indeksu i pamięci podręcznej dostawcy wyszukiwarki internetowej. Osoba, której dane dotyczą, może na przykład dążyć do usunięcia danych osobowych z indeksu wyszukiwarki internetowej, które mają swoje źródło w mediach, takich jak artykuł prasowy. W takim przypadku link do danych osobowych może zostać usunięty z indeksu wyszukiwarki internetowej. Artykuł, o którym mowa, pozostanie jednak w zakresie kontroli mediów i może być nadal publicznie dostępny, nawet jeżeli nie będzie widoczny w wynikach wyszukiwania na podstawie zapytań zawierających co do zasady imię i nazwisko osoby, której dane dotyczą.
10. Dostawcy wyszukiwarek internetowych nie są jednak ogólnie zwolnieni z obowiązku całkowitego usunięcia. W niektórych szczególnych przypadkach będą oni musieli dokonać w swoich indeksach lub w pamięci podręcznej rzeczywistego i całkowitego usunięcia. Na przykład

⁵ TSUE, sprawa C-131/12, wyrok z dnia 13 maja 2014 r., pkt 88: *Artykuł 12 lit. b) oraz art. 14 akapit pierwszy lit. a) dyrektywy 95/46 należy interpretować w ten sposób, że ustanowione w tych przepisach normy są przestrzegane, a przewidziane w nich warunki rzeczywiście spełnione wówczas, gdy operator wyszukiwarki internetowej jest zobowiązany do usunięcia z wyświetlanej listy wyników wyszukiwania mającego za punkt wyjścia imię i nazwisko danej osoby linków do publikowanych przez osoby trzecie stron internetowych zawierających dotyczące tej osoby informacje, również w przypadku gdy to imię czy nazwisko czy te informacje nie zostały uprzednio czy jednocześnie usunięte z tych stron internetowych i, w odpowiednim przypadku, nawet jeśli ich publikacja na tych stronach jest zgodna z prawem.*

⁶ TSUE, sprawa C-131/12, wyrok z dnia 13 maja 2014 r.; Europejski Trybunał Praw Człowieka (ETPCz) „M.L. i W.W. p. Niemcom”, wyrok z dnia 28 czerwca 2018 r.

w przypadku, gdy dostawcy wyszukiwarek internetowych przestaliby przestrzegać żądań plików robots.txt zastosowanych przez pierwotnego wydawcę, w rzeczywistości byłiby zobowiązani do całkowitego usunięcia adresu URL do treści, w przeciwieństwie do usunięcia z listy wyników wyszukiwania, które odbywa się głównie na podstawie imienia i nazwiska osoby, której dane dotyczą.

11. Niniejszy dokument podzielono na dwa tematy. Pierwszy temat dotyczy podstaw, na które zgodnie z art. 17 ust. 1 RODO może powołać się osoba, której dane dotyczą, w swoim żądaniu usunięcia z listy wyników wyszukiwania skierowanym do dostawcy wyszukiwarki internetowej. Drugi temat dotyczy wyłączeń w zakresie prawa do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania zgodnych z art. 17 ust. 3 RODO. Niniejszy dokument będzie uzupełniony o dodatek poświęcony ocenie kryteriów rozpatrywania skarg dotyczących odmowy usunięcia z listy wyników wyszukiwania.
12. Niniejszy dokument nie dotyczy art. 17 ust. 2⁷ RODO. W artykule tym wymaga się od administratorów danych, którzy upublicznili dane osobowe, poinformowania administratorów, którzy ponownie wykorzystali te dane osobowe poprzez łącza do nich, ich kopie lub replikacje. Taki obowiązek informacyjny nie ma zastosowania do dostawców wyszukiwarek internetowych, gdy znajdą informacje zawierające dane osobowe opublikowane lub zamieszczone w Internecie przez osoby trzecie, indeksując je w sposób automatyczny, czasowo przechowując i udostępniając internautom w sposób uporządkowany zgodnie z określonymi preferencjami⁸. Ponadto nie wymaga się w tym przypadku od dostawców wyszukiwarek internetowych otrzymujących żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania od osoby, której dane dotyczą, poinformowania osoby trzeciej, która upubliczniła te informacje w Internecie. Zobowiązanie takie ma nałożyć większą odpowiedzialność na pierwotnych administratorów i dążyć do zapobiegania mnożeniu inicjatyw osób, których dane dotyczą. W tym względzie ważne jest oświadczenie Grupy Roboczej Art. 29, w którym stwierdza ona, że dostawcy wyszukiwarek internetowych *nie powinni co do zasady informować webmasterów stron, których dotyczy usunięcie z listy wyników wyszukiwania, o tym, że dostęp do niektórych stron internetowych za pośrednictwem wyszukiwarki internetowej po wpisaniu konkretnych zapytań nie jest możliwy*, ponieważ komunikat taki nie ma żadnej podstawy prawnej w prawie Unii dotyczącym ochrony danych osobowych⁹. Planuje się sporządzenie również oddzielnych wytycznych dotyczących konkretnie art. 17 ust. 2 RODO.

⁷ Rozporządzenie 2016/679 (RODO), art. 17 ust. 2: *Jeżeli administrator upublicznił dane osobowe, a na mocy ust. 1 ma obowiązek usunąć te dane osobowe, to – biorąc pod uwagę dostępną technologię i koszt realizacji – podejmuje rozsądne działania, w tym środki techniczne, by poinformować administratorów przetwarzających te dane osobowe, że osoba, której dane dotyczą, żąda, by administratorzy ci usunęli wszelkie łącza do tych danych, kopie tych danych osobowych lub ich replikacje.*

⁸Zobacz TSUE, sprawa C-136/17, GC i inni przeciwko CNIL, wyrok z dnia 24 września 2019 r., pkt 35 oraz sprawa C-131/12, wyrok z dnia 13 maja 2014 r., pkt 41.

⁹ Grupa Robocza Art. 29, „Guidelines on the implementation of the CJEU judgment on »Google Spain and Inc v. Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) and Mario Costeja González C-131/12«” [„Wytyczne w sprawie wykonania wyroku TSUE w sprawie »Google Spain i Inc przeciwko Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) i Mariowi Costesze Gonzálezowi C-131/12«”], WP 225, 26 listopada 2014 r., s. 23.

1 PRAWNE PODSTAWY DO ŻĄDANIA USUNIĘCIA Z LISTY WYNIKÓW WYSZUKIWANIA NA PODSTAWIE RODO

13. Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania przewidziane w art. 17 RODO nie zmienia wniosków wyroku w sprawie Costeji, w którym TSUE stwierdził, że żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania opiera się na prawie do sprostowania/usunięcia i na prawie sprzeciwu, zgodnie z odpowiednio art. 12 i 14 dyrektywy.
14. W art. 17 ust. 1 określono ogólną zasadę dotyczącą usuwania danych w sześciu następujących przypadkach:

- a. dane osobowe nie są już niezbędne do celów, w których zostały zebrane lub były w inny sposób przetwarzane (*art. 17 ust.1 lit. a)*);
- b. osoba, której dane dotyczą, cofnęła zgodę, na której opiera się przetwarzanie (*art. 17 ust. 1 lit. b)*);
- c. osoba, której dane dotyczą, korzysta ze swojego prawa sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych osobowych, wnosząc sprzeciw na mocy art. 21 ust. 1 i 2 RODO;
- d. dane osobowe były przetwarzane niezgodnie z prawem (*art. 17 ust. 1 lit. d)*);
- e. usunięcie danych jest zgodne z obowiązkiem prawnym (*art. 17 ust. 1 lit. e)*);
- f. dane osobowe zostały zebrane w związku z oferowaniem usług społeczeństwa informacyjnego małoletniemu (*art. 17 ust. 1 lit. f) odnoszący się do art. 8 ust. 1*).

15. Chociaż wszystkie podstawy określone w art. 17 teoretycznie mają zastosowanie w odniesieniu do usuwania z listy wyników wyszukiwania, niektóre z nich będą w praktyce stosowane rzadko lub nie będą stosowane nigdy, tak jak w przypadku cofnięcia zgody (zob. podstawa 2 poniżej).

16. Osoba, której dane dotyczą, mogłaby jednak skierować żądanie o usunięcie z listy wyników wyszukiwania do dostawcy wyszukiwarki internetowej w oparciu o więcej niż jedną podstawę. Osoba, której dane dotyczą, mogłaby na przykład zażądać usunięcia z listy wyników wyszukiwania, ponieważ uważa, że przetwarzanie jej danych osobowych przez wyszukiwarkę internetową nie jest już niezbędne (*art. 17 ust. 1 lit. a)*), korzystając jednocześnie ze swojego prawa sprzeciwu względem przetwarzania zgodnie z art. 21 ust. 1 RODO (*art. 17 ust. 1 lit. c)*).

17. Aby organy nadzorcze mogły ocenić skargi dotyczące dostawców wyszukiwarek internetowych, którzy odmówili usunięcia konkretnych wyników wyszukiwania zgodnie z art. 17 RODO, powinny one ustalić, czy treść, do której odnosi się adres URL, powinna zostać usunięta z listy wyników wyszukiwania. Powinny zatem uwzględnić w swojej analizie merytorycznej skargi charakter treści udostępnionej przez wydawców stron internetowych osób trzecich.

1.1 Podstawa 1: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania, gdy dane osobowe nie są już niezbędne w związku z przetwarzaniem przez dostawcę usług wyszukiwania (*art. 17 ust. 1 lit. a)*)

18. Zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. a) RODO osoba, której dane dotyczą, może w związku z przeprowadzeniem wyszukiwania mającego co do zasady za punkt wyjścia jej imię i nazwisko zażądać od dostawcy wyszukiwarki internetowej usunięcia z listy wyników wyszukiwania

treści, jeżeli dane osobowe osoby, której dane dotyczą, wyświetlone na skutek tego wyszukiwania nie są już niezbędne do celów przetwarzania przez wyszukiwarkę internetową.

19. Przepis ten umożliwi osobie, której dane dotyczą, żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania dotyczących jej danych osobowych, które są dostępne dłużej niż jest to niezbędne do celów przetwarzania dostawcy wyszukiwarki internetowej. Przetwarzanie takie odbywa się głównie w celu ułatwienia dostępności tych informacji dla użytkowników Internetu. W kontekście prawa do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania należy uwzględnić równowagę między ochroną prywatności, a interesem internautów w dostępie do informacji. Należy w szczególności ocenić, czy z czasem dane osobowe się nie zdezaktualizowały lub czy nie zostały zaktualizowane.

20. Osoba, której dane dotyczą, może na przykład skorzystać ze swojego prawa do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania zgodnie z art. 17 ust. 1 jeżeli:

- informacje o niej posiadane przez przedsiębiorstwo zostały usunięte z publicznego rejestru;
- link do strony internetowej firmy zawiera jej dane kontaktowe, mimo że nie pracuje już w tej firmie;
- informacje muszą być opublikowane w Internecie, aby spełnić obowiązek prawny, i pozostały online dłużej, niż przewidziano w przepisach.

21. Jak wskazano w przykładach, osoba, której dane dotyczą, może w szczególności zażądać usunięcia z listy wyników wyszukiwania treści, w których dane osobowe są wyraźnie nieprawidłowe z uwagi na upływ czasu lub zdezaktualizowane. Ocena taka będzie przy tym zależała od celów pierwotnego przetwarzania. W związku z tym organy nadzorcze w swojej analizie żądań o usunięcie z listy wyników wyszukiwania zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. a) RODO powinny również uwzględnić w miarę dostępności pierwotny okres zatrzymywania danych osobowych.

1.2 Podstawa 2: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania gdy osoba, której dane dotyczą, cofa zgodę, gdy podstawa prawna, na której opiera się przetwarzanie, jest zgodna z art. 6 ust. 1 lit. a) lub art. 9 ust. 2 lit. a) RODO i nie ma innej podstawy prawnej przetwarzania (art. 17 ust. 1 lit. b))

22. Zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. b) RODO osoba, której dane dotyczą, może uzyskać usunięcie swoich danych osobowych, jeżeli cofnie zgodę na przetwarzanie.

23. W przypadku usunięcia z listy wyników wyszukiwania oznaczałoby to, że dostawca wyszukiwarki internetowej korzystałby ze zgody osoby, której dane dotyczą, jako zgodnej z prawem podstawy przetwarzania przez niego danych. W art. 17 ust. 1 RODO istotnie podnoszona jest kwestia zgodnej z prawem podstawy przetwarzania, na której opiera się dostawca wyszukiwarki internetowej do celów wyświetlania wyników wyszukiwania zawierających dane osobowe.

24. Z tego powodu wydaje się mało prawdopodobne, aby osoba, której dane dotyczą, kierowała żądaniem usunięcia z listy wyników wyszukiwania na podstawie chęci cofnięcia zgody, gdyż administratorem danych, względem którego osoba, której dane dotyczą, wyraziła zgodę jest wydawca strony internetowej, nie zaś operator wyszukiwarki internetowej indeksującej dane. Interpretację tę poparł TSUE w swoim wyroku C-136/17 z dnia 24 września 2019 r. („**wyrok w**

sprawie Google 2”¹⁰. Trybunał wskazuje, że (...) *zgoda taka musi być „konkretna”, a zatem dotyczy konkretnie przetwarzania dokonywanego w ramach działania wyszukiwarki (...). Jednakże w praktyce trudno jest sobie wyobrazić (...) aby operator wyszukiwarki przed przystąpieniem do przetwarzania danych osobowych ubiegał się, dla potrzeb swojej działalności w zakresie odsyłania do stron internetowych, o wyraźną zgodę osób, których te dane dotyczą. W każdym razie, (...) sam fakt, że dana osoba wnosi żądanie o usunięcie linków, oznacza co do zasady, że przynajmniej w dniu złożenia tego żądania osoba ta nie wyraża już zgody na przetwarzanie danych przez operatora wyszukiwarki.*

25. Niemniej, w przypadku wycofania zgody przez osobę, której dane dotyczą, na wykorzystywanie jej danych na konkretnej stronie internetowej, pierwotny wydawca tej strony internetowej powinien poinformować dostawców wyszukiwarek internetowych, którzy indeksowali te dane zgodnie z art. 17 ust. 2 RODO. Osoba, której dane dotyczą, wciąż byłaby uprawniona do uzyskania usunięcia jej danych osobowych z listy wyników wyszukiwania, lecz w takim przypadku zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c).

1.3 Podstawa 3: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania, gdy osoba, której dane dotyczą, korzysta ze swojego prawa sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych osobowych (art. 17 ust. 1 lit. c)

26. Zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c) RODO osoba, której dane dotyczą, może uzyskać od dostawcy wyszukiwarki internetowej usunięcie jej danych osobowych, jeżeli wyraża sprzeciw wobec przetwarzania zgodnie z art. 21 ust. 1 RODO i jeżeli nie istnieją żadne nadrzędne zgodne z prawem podstawy przetwarzania przez administratora danych.
27. Prawo sprzeciwu przyznaje osobom, których dane dotyczą, silniejsze zabezpieczenia, gdyż nie ogranicza ono podstaw, zgodnie z którymi osoby, których dane dotyczą, mogą żądać usunięcia z listy wyników wyszukiwania, jak ma to miejsce w przypadku działania na podstawie art. 17 ust. 1 RODO.
28. Prawo sprzeciwu wobec przetwarzania przewidziano w art. 14 dyrektywy¹¹ i stanowi ono podstawę żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania od momentu wydania wyroku w sprawie Costejoy. Różnice w sformułowaniu między art. 21 RODO a art. 14 dyrektywy sugerują jednak, że może również istnieć różnica w ich stosowaniu.
29. Na podstawie dyrektywy żądanie osoby, której dane dotyczą, musiało wynikać z *ważnych i uzasadnionych przyczyn wynikających z jego konkretnej sytuacji*. W przypadku RODO osoba, której dane dotyczą, może sprzeciwić się przetwarzaniu z *przyczyn związanych z jej szczególną sytuacją*. Nie musi już ona zatem wykazywać *ważnych i uzasadnionych przyczyn*.
30. RODO przenosi zatem ciężar dowodu, zapewniając domniemanie z korzyścią dla osoby, której dane dotyczą, nakładając dla odmiany obowiązek wykazania *ważnych prawnie uzasadnionych podstaw do przetwarzania* na administratora (art. 21 ust. 1). W związku z tym gdy dostawca wyszukiwarki internetowej otrzymuje żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania oparte na szczególnej sytuacji osoby, której dane dotyczą, musi w takim przypadku usunąć takie dane

¹⁰ TSUE, sprawa C–136/17, Commission nationale de l’informatique et des libertés (CNIL) przeciwko Google LLC, wyrok z dnia 24 września 2019 r.

¹¹ Dyrektywa 95/46/WE, art. 14: *Państwa członkowskie przyznają osobie, której dane dotyczą, prawo: a) przynajmniej w przypadkach wymienionych w art. 7 lit. e) i f), w dowolnym czasie z ważnych i uzasadnionych przyczyn wynikających z jego konkretnej sytuacji, sprzeciwu co do przetwarzania dotyczących jej danych, z zastrzeżeniem odmiennych postanowień ustawodawstwa krajowego. W przypadku uzasadnionego sprzeciwu przetwarzanie danych przez administratora danych nie może już obejmować tych danych.*

osobowe zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c) RODO, chyba że jest w stanie wykazać *nadrzędne prawnie uzasadnione podstawy* ujęcia konkretnych wyników wyszukiwania w liście wyników wyszukiwania, które czytane w związku z art. 21 ust. 1 świadczą o istnieniu *ważnych prawnie uzasadnionych podstaw (...), nadrzędnych wobec interesów, praw i wolności osoby, której dane dotyczą*. Dostawca wyszukiwarki internetowej może ustanowić dowolne *nadrzędne prawnie uzasadnione podstawy*, w tym jakiegokolwiek wyłączenia przewidziane w art. 17 ust. 3 RODO. Jeżeli dostawca wyszukiwarki internetowej nie wykaże jednak istnienia nadrzędnych prawnie uzasadnionych podstaw, osoba, której dane dotyczą, ma prawo uzyskać usunięcie z listy wyników wyszukiwania zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c) RODO. W istocie obecnie żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania wiążą się z sugestią osiągnięcia równowagi między powodami związanymi ze szczególną sytuacją osoby, której dane dotyczą, a ważnymi prawnie uzasadnionymi podstawami ze strony dostawcy wyszukiwarki internetowej. Istotną przy dokonywaniu takiej oceny może być równowaga między ochroną prywatności a interesami internautów w dostępie do informacji, jak stwierdził Trybunał w swoim wyroku w sprawie Costeja, jak również równowaga stosowana przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w sprawach dotyczących prasy.

31. W związku z tym dostawcy wyszukiwarek internetowych i organy nadzorcze wciąż mogą do celów oceny żądań usunięcia z listy wyników wyszukiwania na podstawie prawa sprzeciwu (art. 17 ust. 1 lit. c) RODO) stosować kryteria dotyczące usunięcia z listy wyników wyszukiwania opracowane przez Grupę Roboczą Art. 29 w wytycznych dotyczących wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie „Google Spain and Inc przeciwko Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) and Mario Costeja González” C-131/12.
32. W tym względzie *szczególna sytuacja* osoby, której dane dotyczą, będzie leżała u podstaw żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania (na przykład wyniki wyszukiwania przynoszą szkodę osobie, której dane dotyczą, gdy ubiega się ona o pracę, lub niszczą jej reputację w życiu prywatnym) i zostanie ona uwzględniona przy ustalaniu równowagi między prawami osobistymi i prawem do informacji, poza zwykłymi kryteriami służącymi rozpatrywaniu żądań o usunięcie z listy wyników wyszukiwania, takimi jak:
 - osoba nie pełni żadnej roli w życiu publicznym;
 - informacje, których dotyczy żądanie, nie są związane z jej życiem zawodowym, lecz mają wpływ na jej prywatność;
 - informacje stanowią nawoływanie do nienawiści, pomówienie, zniesławienie w formie pisemnej lub podobne przestępstwo w obszarze wypowiedzi skierowanych przeciwko niej uznane za takie na podstawie orzeczenia sądowego;
 - dane wydają się być zweryfikowanymi faktami, lecz w rzeczywistości są nieprawidłowe;
 - dane odnoszą się do stosunkowo nieznacznego wykroczenia, które miało miejsce dawno temu i jest powodem uprzedzeń względem osoby, której dane dotyczą.
33. Niemniej nie będzie konieczności badania tych kryteriów przy braku dowodu świadczącego o ważnych prawnie uzasadnionych podstawach odmowy żądania.

1.4 Podstawa 4: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania, gdy dane osobowe były przetwarzane niezgodnie z prawem (art. 17 ust. 1 lit. d))

34. Zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. d) RODO osoba, której dane dotyczą, może żądać usunięcia swoich danych osobowych, jeżeli były one przetwarzane niezgodnie z prawem.

35. W pierwszej kolejności należy zinterpretować pojęcie niezgodnego z prawem przetwarzania w świetle przepisów art. 6 RODO dotyczącego zgodności przetwarzania z prawem. Do interpretacji takiej mogą posłużyć inne przepisy ustanowione w ramach RODO (takie jak zasady z art. 5 RODO lub inne przepisy ujęte w rozdziale II).
36. Następnie należy poddać to pojęcie głębszej interpretacji jako naruszenie przepisów prawnych innych niż RODO. Interpretacji takiej muszą dokonać organy nadzorcze, zachowując obiektywność, zgodnie z przepisami prawa krajowego i z orzeczeniem sądu. Na przykład należy pozytywnie rozpatrzyć żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania w przypadku, gdy ujmowanie danych osobowych w wykazie zostało wyraźnie zakazane orzeczeniem sądowym.

W przypadkach, gdy dostawca wyszukiwarki internetowej nie jest w stanie wykazać podstawy prawnej przetwarzania, żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania może wejść w zakres stosowania art. 17 ust. 1 lit. d) RODO, gdyż przetwarzanie danych osobowych musi zostać w takich przypadkach uznane za niezgodne z prawem. Należy jednak przypomnieć, że w przypadku braku zgodności z prawem pierwotnego przetwarzania osoba, której dane dotyczą, wciąż ma prawo żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania na podstawie art. 17 ust. 1 lit. c) RODO.

1.5 Podstawa 5: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania gdy dane osobowe muszą zostać usunięte w celu wywiązania się z obowiązku prawnego (art. 17 ust. 1 lit. e))

37. Zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. e) RODO osoba, której dane dotyczą, może żądać od dostawcy wyszukiwarki internetowej usunięcia wyniku lub wyników wyszukiwania, jeżeli dane osobowe muszą zostać usunięte w celu wywiązania się z obowiązku prawnego przewidzianego w prawie Unii lub prawie państwa członkowskiego, któremu podlega dostawca wyszukiwarki internetowej.
38. Wywiązanie się z obowiązku prawnego może wynikać z nakazu sądowego, wyraźnego zobowiązania wynikającego z prawa Unii lub prawa krajowego do podlegania „obowiązkowi prawnemu usunięcia” lub ze zwykłego naruszenia przez dostawcę usług wyszukiwania okresu zatrzymywania. Do celów ilustracyjnych okres zatrzymywania danych jest ustalony dokumentem, nie byłby jednak przestrzegany (hipoteza ta dotyczy jednak głównie zbiorów publicznych). Przypadek ten mógłby obejmować hipotezę niezanonimizowanych danych lub danych, które umożliwiają identyfikację, dostępnych w ramach otwartych danych.

1.6 Podstawa 6: Prawo do żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania gdy dane osobowe zostały zebrane w związku z oferowaniem usług społeczeństwa informacyjnego dziecku (art. 17 ust. 1 lit. f))

39. Zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. f) RODO osoba, której dane dotyczą, może zażądać od dostawcy wyszukiwarki internetowej usunięcia z listy wyników wyszukiwania wyniku lub wyników wyszukiwania, jeżeli dane osobowe zostały zebrane w związku z oferowaniem usług społeczeństwa informacyjnego dziecku, o którym mowa w art. 8 ust. 1 RODO.
40. Artykuł ten dotyczy bezpośredniego świadczenia usług społeczeństwa informacyjnego i żadnych innych rodzajów przetwarzania. W RODO nie zdefiniowano usług społeczeństwa

informacyjnego; odniesiono się raczej do definicji istniejących już w prawie Unii¹². Istnieją pewne trudności interpretacyjne, gdyż w motywie 18 dyrektywy 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. przedstawiono szeroką i niejednoznaczną definicję pojęcia *bezpośredniego świadczenia usług społeczeństwa informacyjnego*. Wskazuje ona głównie, że usługi te *obejmują szeroki zakres rodzajów działalności gospodarczej prowadzonych w trybie on-line*, doprecyzowuje jednak, że nie ograniczają się one do *usług dających sposobność do zawierania umów on-line, ale, o ile stanowią one działalność gospodarczą, dotyczą także usług, które nie są wynagradzane przez tych, którzy je otrzymują, takie jak usługi polegające na oferowaniu informacji on-line lub informacji handlowych lub zapewniających narzędzia umożliwiające szukanie, dostęp oraz pozyskiwanie danych, wymieniając kryteria działalności gospodarczej*.

41. Z powyższego wynika, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż działania dostawców wyszukiwarek internetowych wchodzą w zakres bezpośredniego świadczenia usług społeczeństwa informacyjnego. Niemniej dostawcy wyszukiwarek internetowych nie ustalają czy indeksowane przez nich dane osobowe dotyczą dziecka. Mając jednak na uwadze ich szczególne obowiązki, i podlegając stosowaniu art. 17 ust. 3 RODO, musieliby oni usunąć z listy wyników wyszukiwania treści związane z dzieckiem zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c) RODO, uznając, że bycie dzieckiem jest ważną „przyczyną związaną ze szczególną sytuacją” (art. 21 RODO), oraz że „szczególnej ochrony danych osobowych wymagają dzieci” (motyw 38 RODO). W takim przypadku należy uwzględnić kontekst gromadzenia danych osobowych przez pierwotnego administratora. Gdy osoba, której dane dotyczą, żąda usunięcia treści z listy wyników wyszukiwania, należy w szczególności uwzględnić datę rozpoczęcia przetwarzania danych przez pierwotną stronę internetową.

2 WYJĄTKI OD PRAWA DO ŻĄDANIA USUNIĘCIA Z LISTY WYNIKÓW WYSZUKIWANIA NA PODSTAWIE ART. 17 UST. 3

42. Artykuł 17 ust. 3 RODO stanowi, że ust. 1 i 2 nie będą miały zastosowania, jeżeli przetwarzanie jest niezbędne:
- a. do korzystania z prawa do wolności wypowiedzi i informacji (*art. 17 ust. 3 lit. a)*);
 - b. do wywiązania się z prawnego obowiązku wymagającego przetwarzania na mocy prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, lub do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (*art. 17 ust. 3 lit. b)*);
 - c. z uwagi na względy interesu publicznego w dziedzinie zdrowia publicznego zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. h) oraz i) i art. 9 ust. 3 (*art. 17 ust. 3 lit. c)*);
 - d. do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych zgodnie z art. 89 ust. 1, o ile prawdopodobne jest, że prawo, o którym mowa w ust. 1, uniemożliwi lub poważnie utrudni realizację celów takiego przetwarzania (*art. 17 ust. 3 lit. d)*); lub
 - e. do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń (*art. 17 ust. 3 lit. e)*).

¹² Konkretnie art. 1 ust. 1 lit. b) dyrektywy (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (ujednolicenie).

43. Część ta ma na celu wykazanie, że nie wydaje się, aby większość wyjątków z art. 17 ust. 3 RODO była odpowiednia w przypadku żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania. Taka nieadekwatność działa na korzyść stosowania art. 21 RODO do celów żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania. W każdym razie należy pamiętać, że na wyjątki przewidziane w art. 17 ust. 3 RODO można powoływać się jako na ważne prawnie uzasadnione podstawy zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c) RODO.

2.1 Przetwarzanie jest niezbędne do korzystania z prawa do wolności wypowiedzi i informacji

44. To odstępstwo od stosowania art. 17 ust. 1 RODO należy interpretować i stosować w kontekście charakterystycznych cech definiujących usunięcie. Artykuł 17 ust. 1 RODO opisuje się jako wyraźne i bezwarunkowe uprawnienie skierowane do administratorów. W przypadku spełnienia warunków określonych w art. 17 ust. 1 RODO administrator *ma obowiązek bez zbędnej zwłoki usunąć dane osobowe*. Prawo to nie jest jednak prawem bezwzględnym. Wyłączenia ujęte w art. 17 ust. 3 RODO wskazują przypadki, w których obowiązek ten nie ma zastosowania.

45. Równowaga między ochroną praw zainteresowanych stron a wolnością wypowiedzi, w tym swobodnego dostępu do informacji, stanowi jednak nieodłączną część art. 17 RODO.

46. TSUE uznał w wyroku w sprawie Costeja i powtórzył ostatnio w wyroku w sprawie Google 2, że przetwarzanie dokonywane przez dostawcę usług wyszukiwania może znacząco oddziaływać na prawa podstawowe do poszanowania prywatności i na przepisy o ochronie danych, gdy wyszukiwanie jest prowadzone po wpisaniu w kryteria wyszukiwania głównie imienia i nazwiska osoby, której dane dotyczą.

47. Wążąc prawa i wolności osób, których dane dotyczą, i interesy internautów w dostępie do informacji za pośrednictwem dostawców wyszukiwarek internetowych, Trybunał przyjął, że *(c)hoć niewątpliwie chronione na mocy tych postanowień prawa osoby, której dotyczą dane, są również co do zasady nadrzędne wobec tego interesu internautów, to jednak równowaga ta może, w szczególnych przypadkach, zależeć od charakteru rozpatrywanych informacji i od tego, jak istotne są one dla prywatności osoby, której dane dotyczą, oraz dla publicznego interesu w dysponowaniu tą informacją, który to z kolei interes może być uzależniony w szczególności od roli odgrywanej przez tę osobę w życiu publicznym*¹³.

48. Trybunał uznał również, że co do zasady prawa osób, których dane dotyczą, będą przewyższały¹⁴ interes internautów w dostępie do informacji za pośrednictwem dostawców wyszukiwarek internetowych. Określił jednak kilka czynników, które mogą mieć wpływ na takie ustalenie. Wśród nich wymienił: charakter informacji lub ich istotność dla prywatności (wrażliwość), a szczególnie interes internautów w dostępie do tych informacji, który to interes może być uzależniony od roli odgrywanej przez tę osobę w życiu publicznym.

49. Z przeprowadzonej przez Trybunał analizy usuwania z listy wyników wyszukiwania wynika, że dokonując oceny żądań usunięcia z listy wyników wyszukiwania, należy koniecznie uwzględnić w decyzji o utrzymaniu lub zablokowaniu wyników wyszukiwania przez dostawcę wyszukiwarki internetowej to jaki byłby wpływ decyzji o usunięciu z listy wyników wyszukiwania na dostęp

¹³ TSUE, sprawa C-131/12, wyrok z dnia 13 maja 2014 r., pkt 81; sprawa C-136/17, wyrok z dnia 24 września 2019 r., pkt 66.

¹⁴ TSUE, sprawa C-131/12, wyrok z dnia 13 maja 2014 r., pkt 99; TSUE, sprawa C-136/17, wyrok z dnia 24 września 2019 r., pkt 53.

do informacji dla internautów¹⁵. Istnienie takiego wpływu nie musi za sobą pociągać odrzucenia żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania. Jak potwierdził Trybunał, taka ingerencja w prawa podstawowe osoby, której dane dotyczą, musi być uzasadniona nadrzędnym interesem szerokiego kręgu odbiorców polegającym na posiadaniu dostępu do danej informacji.

50. Trybunał dokonał również rozróżnienia między legitymacją wydawcy strony internetowej do rozpowszechniania informacji a legitymacją dostawcy wyszukiwarki internetowej. Trybunał stwierdził, że wydawca strony internetowej może podejmować swoją działalność wyłącznie do celów dziennikarskich, w którym to przypadku mógłby korzystać z wyłączeń, które państwa członkowskie mogą ustanowić w takich przypadkach na podstawie art. 9 dyrektywy (obecnie art. 85 ust. 2 RODO). W tym względzie w wyroku *M.L. i W.W. p. Niemcom* z dnia 28 czerwca 2018 r. ETPC wskazuje, że wyważanie wchodzących w grę interesów może prowadzić do różnych wyników w zależności od złożonego wniosku (rozdzielając (i) wniosek o usunięcie złożony w stosunku do podmiotu, który pierwotnie opublikował informację, której działalność zasadniczo jest w centrum tego, co ma chronić wolność wyrażania opinii; (ii) wniosek złożony w stosunku do wyszukiwarki, której głównym interesem nie jest publikacja pierwotnych informacji o osobie, której dane dotyczą, ale ułatwianie identyfikacji wszystkich dostępnych informacji na jej temat i stworzenie jej profilu).
51. Czynniki te należy oceniać względem skarg dotyczących art. 17 RODO, gdyż w decyzjach tych konieczne jest zrównoważenie praw osób, których dane dotyczą, które żądają usunięcia z listy wyników wyszukiwania, z interesami internautów w dostępie do informacji.
52. Jak TSUE wyjaśnił w swoim wyroku w sprawie *Google 2*, art. 17 ust. 3 lit. a) RODO stanowi *wyraz tego, iż prawo do ochrony danych osobowych nie stanowi prawa bezwzględnego, lecz należy (...) je postrzegać w kontekście jego funkcji społecznej i wyważyć względem innych praw podstawowych w myśl zasady proporcjonalności*¹⁶. *Wyraźnie ustanawia zatem wymóg zapewnienia równowagi między, z jednej strony, prawami podstawowymi do poszanowania życia prywatnego i ochrony danych osobowych, ustanowionymi w art. 7 i 8 karty, a, z drugiej strony, podstawowym prawem do wolności informacji, zagwarantowanym w art. 11 karty*¹⁷.
53. Trybunał stwierdza, że *w przypadku gdy do operatora wyszukiwarki skierowano żądanie usunięcia linku do strony internetowej, na której są opublikowane dane osobowe należące do szczególnych kategorii danych (...) operator ten musi, na podstawie wszystkich istotnych elementów danego przypadku i uwzględniając powagę ingerencji w ustanowione w art. 7 i 8 karty prawa podstawowe do poszanowania życia prywatnego i ochrony danych osobowych przysługujące osobie, której dane dotyczą, sprawdzić, czy z uwagi na względy związane z ważnym interesem publicznym (...) umieszczenie takiego linku na wyświetlanej liście wyników wyszukiwania mającego za punkt wyjścia imię i nazwisko osoby, której dane dotyczą, jest ściśle niezbędne do ochrony prawa do wolności informacji przysługującego internautom potencjalnie zainteresowanym uzyskaniem, dzięki takiemu wyszukiwaniu, dostępu do tej strony internetowej, która to wolność jest chroniona na podstawie art. 11 karty*¹⁸.
54. Podsumowując, w zależności od okoliczności sprawy dostawcy wyszukiwarek internetowych mogą odmówić usunięcia z listy wyników wyszukiwania treści w przypadku, gdy są w stanie

¹⁵ TSUE, sprawa C-136/17, wyrok z dnia 24 września 2019 r., pkt 56 et seq.

¹⁶ TSUE, sprawa C-136/17, wyrok z dnia 24 września 2019 r., pkt 57.

¹⁷ TSUE, sprawa C-136/17, wyrok z dnia 24 września 2019 r., pkt 59.

¹⁸ TSUE, sprawa C-136/17, wyrok z dnia 24 września 2019 r., pkt 69.

wykazać, że ich ujęcie w wynikach wyszukiwania jest bezwzględnie konieczne do ochrony prawa internautów do wolności informacji.

2.2 Przetwarzanie jest niezbędne do wywiązania się z prawnego obowiązku, któremu podlega administrator, lub do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi

55. Treść tego wyłączenia sprawia, że trudno je zastosować względem działalności dostawców wyszukiwarek internetowych i może mieć to wpływ na decyzje dotyczące usunięcia z listy wyników wyszukiwania niektórych wyników, gdyż przetwarzanie danych przez dostawców wyszukiwarek internetowych opiera się, co do zasady, na uzasadnionym interesie dostawcy wyszukiwarki internetowej.

2.2.1 Obowiązek prawny

56. Trudno wyobrazić sobie przepisy prawa, które nakładałyby na dostawców wyszukiwarek internetowych obowiązek rozpowszechniania niektórych informacji. Jest to konsekwencją rodzaju prowadzonej przez nich działalności. Dostawcy wyszukiwarek internetowych nie tworzą ani nie przedstawiają informacji.

57. W związku z tym nie wydaje się prawdopodobne, aby przepisy państwa członkowskiego nakładały na dostawców wyszukiwarek internetowych obowiązek publikowania niektórych rodzajów informacji zamiast ustanawiania obowiązku takiej publikacji względem innych stron internetowych, które następnie zostaną powiązane łańcem przez dostawcę wyszukiwarki internetowej.

58. Ocenę tę można również rozszerzyć o możliwość, że prawo Unii lub państwa członkowskiego umożliwi organowi publicznemu podejmowanie decyzji, które nakładają na dostawców wyszukiwarek internetowych obowiązek bezpośredniego publikowania informacji, nie zaś poprzez adresy URL do strony internetowej zawierającej dane informacje.

59. Jeżeli istnieją przypadki, w których państwo członkowskie ustanawia obowiązek względem dostawców wyszukiwarek internetowych, zgodnie z którym muszą oni publikować decyzje lub dokumenty zawierające dane osobowe, lub zgodnie z którym organy publiczne są uprawnione do wymagania takiego publikowania, należy zastosować wyłączenie, o którym mowa w art. 17 ust. 3 lit. b) RODO.

60. Zastosowanie takie musi uwzględniać warunki, w jakich jest ustanawiane, a mianowicie to, że przechowywanie informacji, o których mowa, jest konieczne do spełnienia prawnego obowiązku publikacji. Na przykład, że prawny obowiązek lub decyzja organu uprawnionego do jej przyjęcia, może uwzględniać termin publikacji lub jasno wyrażone cele, których osiągnięcie mogło mieć miejsce w określonym przedziale czasowym. W takich przypadkach, jeżeli okaże się, że żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania przekroczyło wyznaczone terminy, należy uznać, że wyłączenie nie ma już dłużej zastosowania.

61. Przeciwnie, często zdarza się, że w przepisach państwa członkowskiego przewidziano publikację informacji zawierających dane osobowe na stronach internetowych. Nie można uznać obowiązku prawnego publikowania lub przechowywania opublikowanych informacji jako wchodzącego w zakres odstępstwa określonego w art. 17 ust. 3 lit. b) RODO, gdyż nie jest on skierowany do dostawcy wyszukiwarki internetowej, lecz do wydawców stron

internetowych, których treść jest powiązana z indeksem dostawcy wyszukiwarki internetowej. W związku z tym dostawca wyszukiwarki internetowej nie może powołać się na istnienie obowiązku, aby odrzucić żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania.

62. Ustanawiając równowagę między prawami osób, których dane dotyczą, a interesem internautów w dostępie do informacji, należy jednak uwzględnić prawny obowiązek dotyczący publikowania skierowany do innych wydawców stron internetowych. Fakt, że informacje muszą być publikowane online w ramach zalecenia prawnego lub w następstwie decyzji organu uprawnionego do jej przyjęcia, wskazuje na interes publiczny dostępu do tych informacji.
63. Takie domniemanie istnienia powszechnego interesu publicznego nie działa w taki sam sposób w odniesieniu do stron internetowych, na których zamieszczone są treści, w porównaniu z indeksem wyników dostawcy wyszukiwarki internetowej. Chociaż obowiązek prawny publikowania informacji na pewnej stronie internetowej może prowadzić do wniosku, że informacji tej nie należy usuwać z tej strony, decyzja dotycząca wyników oferowanych przez dostawcę usług wyszukiwania przy przeszukiwaniu zasobów internetowych po wpisaniu w kryteria wyszukiwania głównie imienia i nazwiska może być odmienna.
64. W tych przypadkach przy ocenie żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania nie należy zakładać, że istnienie obowiązku prawnego publikacji nieodłącznie sugeruje, że w zakresie w jakim obowiązek ten jest nałożony na pierwotnych wydawców strony internetowej, nie jest możliwe, aby dostawca wyszukiwarki internetowej zaakceptował usunięcie z listy wyników wyszukiwania.
65. Co do zasady decyzję taką należy podejmować, wyważając prawa osoby, której dane dotyczą, i interesy internautów w dostępie do tych informacji za pośrednictwem dostawcy wyszukiwarki internetowej.

2.2.2 Wykonanie zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej

66. Dostawcy wyszukiwarek internetowych nie są organami publicznymi, nie sprawują zatem sami uprawnień publicznych.
67. Mogliby jednak sprawować takie uprawnienia, jeżeli prawo państwa członkowskiego lub prawo Unii by im je przyznawało. W ten sam sposób mogliby oni pełnić misję interesu publicznego, jeżeli ich działalność byłaby uznawana za niezbędną do wypełnienia interesu publicznego zgodnie z przepisami krajowymi¹⁹.
68. Z uwagi na charakterystyczne cechy dostawców wyszukiwarek internetowych jest mało prawdopodobne, aby państwa członkowskie przyznały im uprawnienia publiczne lub aby uznały ich działalność lub jej część za konieczną do osiągnięcia ustanowionego zgodnie z prawem interesu publicznego.
69. Jeżeli mimo tego zdarzy się przypadek, w którym prawo państw członkowskich przyznaje dostawcom wyszukiwarek internetowych uprawnienia publiczne lub wiąże ich działalność z wypełnianiem interesu publicznego, mogą się oni odwołać do odstępstwa przewidzianego w art. 17 ust. 3 lit. b) RODO. Wcześniejsze rozważania dotyczące przypadków, w których państwo

¹⁹RODO, art. 6 ust. 3: *Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona:*

a) w prawie Unii; lub

b) w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator (...).

członkowskie ustanowiło prawny obowiązek przetwarzania informacji przez dostawców wyszukiwarek internetowych mają również znaczenie w tym przypadku.

70. Aby zdecydować o niespełnieniu żądania dotyczącego usunięcia z listy wyników wyszukiwania z powodów związanych z tym wyłączeniem, konieczne jest ustalenie, czy zachowanie informacji w wynikach wyszukiwarki jest niezbędne do realizacji interesu publicznego lub do realizowania pełnomocnictwa.
71. Z drugiej strony prawną definicję uprawnień lub interesu publicznego ustanowiłoby państwo członkowskie, i jeśli dostawca wyszukiwarki internetowej odrzuca żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania na podstawie tego odstępstwa, należy również rozumieć, że robi to, ponieważ uznaje, że jego działalność jest niezbędna do realizacji interesów publicznych. Dostawca wyszukiwarki internetowej powinien w takim przypadku przedstawić powody, dla których uważa, że prowadzi swoje działanie w interesie publicznym. Bez takiego wyjaśnienia odmowa spełnienia żądania osoby, której dane dotyczą, w sprawie usunięcia z listy wyników wyszukiwania nie może opierać się na odstępstwie.
72. W związku z tym to organ nadzorczy państwa członkowskiego, którego przepisy mają zastosowanie, będzie musiał rozpatrywać ewentualną skargę na podstawie art. 55 ust. 2 RODO.

2.3 Względy interesu publicznego w dziedzinie zdrowia publicznego

73. Wyłączenie to stanowi szczególny przypadek oparty na fakcie, że przetwarzanie jest konieczne dla realizacji interesu publicznego.
74. W tym przypadku interes publiczny ogranicza się do obszaru zdrowia publicznego, lecz, tak jak w przypadku interesu publicznego w każdym innym obszarze, zgodne z prawem podstawy przetwarzania muszą być ustanowione w prawie Unii lub prawie państwa członkowskiego.
75. Z punktu widzenia stosowania tego wyłączenia w kontekście działalności dostawcy wyszukiwarki internetowej można dojść do tych samych wniosków, jak te przedstawione powyżej. Nie wydaje się prawdopodobne, aby prawo państwa członkowskiego lub prawo Unii mogło ustalać stosunek między działalnością dostawcy wyszukiwarki internetowej a przechowywaniem informacji lub kategorii informacji w wynikach wyszukiwania dostawcy wyszukiwarki internetowej, realizując przy tym cele interesu publicznego w dziedzinie zdrowia publicznego.
76. Wniosek taki jest jeszcze bardziej oczywisty, jeżeli wziąć pod uwagę, że skutkiem usunięcia z listy wyników wyszukiwania jest jedynie sytuacja, w której niektóre wyniki są usunięte z wyników wyszukiwania otrzymanych po wpisaniu w kryteria wyszukiwania głównie imienia i nazwiska. Informacje te nie są jednak usuwane z indeksów dostawców wyszukiwarek internetowych i można je pobrać, stosując inne terminy wyszukiwania.
77. Trudno jest zatem wyobrazić sobie, aby przechowywanie takich wyników jako widocznych, gdy przeszukiwanie zasobów internetowych prowadzone po wpisaniu w kryteria wyszukiwania głównie imienia i nazwiska osoby, której dane dotyczą, można było uznać co do zasady jako niezbędne z uwagi na względy interesu publicznego w dziedzinie zdrowia publicznego.
78. Powyżej omówiono kryteria stosowania krajowych norm i określanie organu nadzorczego, który jest zobowiązany do rozpatrywania możliwych skarg w przypadkach spraw związanych z art. 17 RODO, które odrzucono, stosując to wyłączenie.

2.4 Do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych zgodnie z art. 89 ust. 1, o ile prawdopodobne jest, że prawo, o którym mowa w ust. 1, uniemożliwi lub poważnie utrudni realizację celów takiego przetwarzania

79. W takim scenariuszu dostawca wyszukiwarki internetowej musi być w stanie wykazać, że usunięcie pewnych treści z wyników wyszukiwania stanowi poważną przeszkodę lub całkowicie uniemożliwia osiągnięcie celów badań naukowych lub historycznych lub celów statystycznych.
80. Należy rozumieć, że cele te muszą być realizowane w sposób obiektywny przez dostawcę wyszukiwarki internetowej. Prawdopodobieństwo, że usunięcie wyników mogłoby w znaczny sposób wpłynąć na cele badań naukowych lub cele statystyczne realizowane przez użytkowników usługi dostawcy wyszukiwarki internetowej nie jest istotne w odniesieniu do stosowania tego odstępstwa. Cele takie, jeżeli istnieją, należy brać pod uwagę, wyważając prawa osoby, której dane dotyczą, i interesy internautów w dostępie do tych informacji za pośrednictwem dostawcy wyszukiwarki internetowej.
81. Należy również zauważyć, że dostawca wyszukiwarki internetowej może realizować takie cele w sposób obiektywny, bez konieczności powiązania co do zasady między imieniem i nazwiskiem osoby, której dane dotyczą, a wynikami wyszukiwania.

2.5 Ustalanie, dochodzenie lub obrona roszczeń

82. Co do zasady jest wysoce nieprawdopodobne, aby dostawcy wyszukiwarek internetowych mogli wykorzystać to odstępstwo do celu odrzucenia żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania na podstawie art. 17 RODO.
83. Należy dodatkowo podkreślić, że celem żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania jest usunięcie niektórych wyników ze strony wyników wyszukiwania zapewnianych przez dostawcę wyszukiwarki internetowej wskutek przeszukiwania zasobów internetowych prowadzonego po wpisaniu w kryteria wyszukiwania głównie imienia i nazwiska osoby, której dane dotyczą. Informacje są nadal dostępne przy zastosowaniu innych kryteriów wyszukiwania.