

NIEZALEŻNOŚĆ INSPEKTORA OCHRONY DANYCH W ŚWIETLE DZIAŁANIA EROD DOTYCZĄCEGO POZYCJI I WYZNACZANIA INSPEKTORÓW OCHRONY DANYCH (CEF DPO)

Spotkanie z inspektorami ochrony danych

II CZĘŚĆ SPOTKANIA

JAK ZAPEWNIĆ NIEZALEŻNE WYKONYWANIE FUNKCJI IOD? WYMIANA POGLĄDÓW I DOŚWIADCZEŃ

*Czego będzie dotyczyła
i jak będzie przebiegać ta część naszego spotkania?*

Monika Młotkiewicz

Naczelnik Wydziału Współpracy z IOD

CZEGO BĘDZIE DOTYCZYŁA II CZĘŚĆ NASZEGO SPOTKANIA I JAK BĘDZIE ONA PRZEBIEGAĆ ?

Na czym polega niezależność inspektora ochrony danych i jak ją zapewnić?

Posłużymy się konkretnymi przykładami problemów, jakie zidentyfikowaliśmy:

- **w związku z weryfikacją przestrzegania przez administratorów przepisów dot. IOD rozpoczętą w marcu 2022 r. na podstawie 27 pytań,**
- **oraz w związku z naszym udziałem w instrumencie „Łącząc Europę”, czyli skoordynowanych ramach egzekwowania prawa CEF DPO.**

CZEGO BĘDZIE DOTYCZYŁA II CZĘŚĆ NASZEGO SPOTKANIA I JAK BĘDZIE ONA PRZEBIEGAĆ ?

Działanie CEF DPO organy nadzorcze mogły wdrażać poprzez:

- 1) rozesłanie kwestionariusza albo**
- 2) realizowanie swoich uprawnień nadzorczych.**

UODO był w tej drugiej grupie. Rozpoczęliśmy weryfikację przestrzegania przepisów dotyczących IOD przed zainicjowaniem działania CEF (w marcu 2022 r.) na podstawie listy 27 pytań. Dlatego nasz udział w CEF polegał na kontynuowaniu formalnych działań oraz analizie dokonanych ustaleń, tak by móc wraz z innymi organami nadzorczymi wypracować wnioski i rekomendacje w końcowym sprawozdaniu.

Nie zdecydowaliśmy się na dystrybucję kwestionariusza CEF, bo nasze 27 pytań było konstruowane według innych założeń:

- pytania te kierowaliśmy na podstawie art. 58 RODO tylko do podmiotów wskazanych w tym przepisie i z żądaniem przedstawienia wyjaśnień i dowodów;**
- na pytania w kwestionariuszu CEF mogli odpowiadać administratorzy, inspektorzy lub inne osoby. Możliwe było również anonimowe udzielanie odpowiedzi.**

CZEGO BĘDZIE DOTYCZYŁA II CZĘŚĆ NASZEGO SPOTKANIA I JAK BĘDZIE ONA PRZEBIEGAĆ ?

Niemniej zarówno 27 pytań, jak i kwestionariusz CEF dotyczyły tych samych przepisów.

Na podstawie otrzymanych odpowiedzi organy nadzorcze mogły sporządzić sprawozdania krajowe, z których wnioski i rekomendacje zostały połączone w sprawozdaniu ogólnym.

Sprawozdanie to zostało opublikowane w styczniu 2024 roku na stronie internetowej EROD oraz na stronach internetowych większości (20) organów oraz EIOD biorących udział w skoordynowanym działaniu.

W sprawozdaniu z działania CEF DPO **znaczenie niezależności IOD jest wielokrotnie podkreślane:**

- ***rola IOD musi być rozwijana w niezależny sposób, a zarówno organy nadzorcze, jak i wewnątrz same organizacje muszą prowadzić więcej działań uświadamiających i egzekucyjnych dotyczących niezależności IOD;***
- ***inspektorzy powinni mieć możliwość gromadzenia dowodów w przypadku ingerencji w ich niezależność;***
- ***istnieje ciągle aktualna potrzeba właściwego rozumienia roli IOD i jej znaczenia w zapewnianiu zgodności przetwarzania z prawem.***

CZEGO BĘDZIE DOTYCZYŁA II CZĘŚĆ NASZEGO SPOTKANIA I JAK BĘDZIE ONA PRZEBIEGAĆ ?

W sprawozdaniu organy zauważają, że:

- *działanie CEF przyczyniło się do uświadomienia administratorom, podmiotom przetwarzającym, a nawet inspektorom **właściwego znaczenia i pełnego zakresu wymogów dot. IOD** wynikających z przepisów prawa;*
- *przestrzeganie tych wymogów **jest szczególnie ważne wobec przepisów UE w dziedzinie cyfrowej** (zarówno tych jeszcze procedowanych, jak i tych, które weszły już w życie lub niedawno weszły w życie);*
- *jest bowiem **tendencja do powierzania inspektorom nowych zadań** związanych z SI, usługami cyfrowymi, zarządzaniem danymi i przestrzeniami danych na mocy tych przepisów (akt o sztucznej inteligencji, akt o usługach cyfrowych, akt o rynku cyfrowym lub akt w sprawie danych);*
- *te **nowe role mogą wzmocnić wiele z wyrażonych w sprawozdaniu obaw, takie jak ryzyko konfliktu interesów** lub niewystarczające zasoby, którymi dysponują inspektorzy ochrony danych.*

CZEGO BĘDZIE DOTYCZYŁA II CZĘŚĆ NASZEGO SPOTKANIA I JAK BĘDZIE ONA PRZEBIEGAĆ ?

- **Niezależność IOD eksponowana jest też w poszczególnych rozdziałach sprawozdania CEF dotyczących m.in. konfliktu interesów, gdzie podkreśla się, że termin ten został już wyjaśniony w Wytycznych WP 243 przez wyraźne wskazanie:**
 - ***brak konfliktu interesów jest ściśle związany z wymogiem niezależnego działania. Chociaż inspektorzy ochrony danych mogą pełnić inne funkcje, można im powierzyć inne zadania i obowiązki jedynie pod warunkiem, że nie powodują one konfliktu interesów”.***
- **Powoływany jest wyrok TSUE z 9 lutego 2023 r. w sprawie C-453/21, w którym TSUE wskazał, że**
 - ***określenie istnienia konfliktu interesów w rozumieniu art. 38 ust. 6 RODO musi być dokonywane w każdym przypadku na podstawie m.in. struktury organizacyjnej oraz w świetle wszystkich właściwych przepisów, w tym polityk administratora lub podmiotu przetwarzającego.***

CZEGO BĘDZIE DOTYCZYŁA II CZĘŚĆ NASZEGO SPOTKANIA I JAK BĘDZIE ONA PRZEBIEGAĆ ?

- Na wyrok ten powołują się w swoich sprawozdaniach również organy nadzorcze, np. organ austriacki dodatkowo wskazuje, że *organizacje powinny zachować szczególną ostrożność przy łączeniu funkcji IOD z innymi rolami i zadaniami, a organizacje powinny zapewniać konkretne środki, aby inspektorzy mogli wykonywać swoje zadania niezależnie i bez konfliktu interesów.*
- W rozdziale sprawozdania CEF pt. „Brak niezależności ze względu na instrukcje otrzymane przez IOD lub strukturę umowną lub budżetową” organy wskazują, że *konieczne jest rzeczywiste rozumienie roli IOD jako niezależnego doradcy, któremu nie wolno udzielać instrukcji, w czym dużą rolę odgrywa właściwe zadbanie, zarówno o odpowiednie ukształtowanie stosunku umownego z zewnętrznym IOD, jak i jego autonomii budżetowej.*

CZEGO BĘDZIE DOTYCZYŁA II CZĘŚĆ NASZEGO SPOTKANIA I JAK BĘDZIE ONA PRZEBIEGAĆ ?

W II części spotkania (złożonej z 4 paneli) skoncentrujemy się na 3 opisanych w sprawozdaniu CEF problemach, tj.:

- obciążanie IOD obowiązkami administratora (I panel),
- zawieranie umowy powierzenia pomiędzy administratorem a IOD (II panel),
- udzielanie IOD pełnomocnictwa do reprezentowania administratora w sprawach z zakresu ochrony danych osobowych (III panel),
- jakie rozwiązania powinny być rekomendowane w zakresie wspierania niezależności inspektorów ochrony danych (IV).

Powyższe problemy dotyczą funkcjonowania w praktyce istotnych dla niezależności IOD pojęć, tj.: konflikt interesów, zakaz wydawania instrukcji, rozdzielenie sfery podejmowania decyzji od sfery oceniania wprowadzonych rozwiązań pod kątem ich zgodności z prawem.

PANEL I 11.40 – 12.25

**PROBLEM NAKŁADANIA
NA INSPEKTORA OCHRONY DANYCH OBOWIĄZKÓW
ADMINISTRATORA**

Monika Kurzajewska

główny specjalista w Wydziale Współpracy z IOD

PANEL I PROBLEM NAKŁADANIA NA IOD OBOWIĄZKÓW ADMINISTRATORA

Wykonywanie zadań administratora przez IOD a konflikt interesów

Art. 38 ust. 6 RODO - IOD może wykonywać inne zadania i obowiązki, o ile administrator lub podmiot przetwarzający zapewni, aby te zadania i obowiązki nie powodowały **konfliktu interesów**.

Konflikt interesów następuje m.in. wtedy, gdy nie można pogodzić prawidłowego wykonywania zadań inspektora, przypisanych mu w RODO, w szczególności w art. 38 ust. 4 oraz art. 39, z realizacją innych zadań, gdyż pomiędzy zadaniami występuje sprzeczność, uniemożliwiająca odpowiednią ich realizację.

Brak konfliktu interesów jest ściśle związany z wymogiem **niezależnego działania IOD**.

Wyrok TSUE z dnia 9 lutego 2023 r. C-453/21

Artykuł 38 ust. 6 RODO należy interpretować w ten sposób, że "**konflikt interesów**" w rozumieniu tego przepisu może istnieć w sytuacji, gdy **inspektor ochrony danych otrzymuje inne zadania lub obowiązki, które prowadziłyby do określania przez niego celów i sposobów przetwarzania danych osobowych u administratora lub jego podmiotu przetwarzającego**, co powinien ustalić sąd krajowy odrębnie dla każdego przypadku na podstawie oceny wszystkich istotnych okoliczności, w szczególności struktury organizacyjnej administratora lub jego podmiotu przetwarzającego, oraz w świetle całości obowiązujących przepisów, w tym ewentualnych przepisów wewnętrznych administratora lub podmiotu przetwarzającego.

Wykonywanie zadań administratora przez IOD a konflikt interesów

Ze względu na:

- charakter zadań IOD skupiających się na doradzaniu oraz monitorowaniu działalności administratora pod kątem zgodności operacji przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych oraz
- wymóg sprawowania tej funkcji w sposób niezależny,

administrator nie powinien nakładać na IOD zadań, które zgodnie z przepisami RODO należą do administratora.

Przyjęcie odmiennego założenia, w którym IOD byłby odpowiedzialny za wykonanie określonego zadania administratora, a jednocześnie miałby monitorować zgodność wykonywania tego zadania z przepisami o ochronie danych osobowych, do czego zobowiązuje go unormowanie zawarte w art. 39 ust. 1 lit. b RODO, doprowadziłoby do sytuacji, w której IOD sprawowałby *de facto* nadzór nad własną działalnością, a więc do konfliktu interesów.

Nakładanie na IOD obowiązków prowadzących do powstania konfliktu interesów stawia pod znakiem zapytania nie tylko możliwość efektywnego wypełniania przez niego zadań, ale godzi w same fundamenty instytucji IOD opartej w pierwszym rzędzie na niezależności funkcjonowania.

PANEL I PROBLEM NAKŁADANIA NA IOD OBOWIĄZKÓW ADMINISTRATORA

W RODO zadania IOD oraz administratora zostały wyraźnie oddzielone.

UODO dużą wagę przykładła do rozdzielenia ról IOD i administratora, co akcentował wyraźnie od początku stosowania RODO (Czy administrator może przerzucać swoje obowiązki na IOD?; <https://archiwum.uodo.gov.pl/pl/225/2374>).

Niemniej na podstawie sygnałów od IOD oraz w związku z weryfikacją przestrzegania przepisów dotyczących IOD organ nadzorczy zidentyfikował problem nakładania przez administratora na IOD zadań należących do obowiązków administratora, w tym:

➤ **prowadzenie rejestru czynności przetwarzania;**

Czy prowadzenie rejestru czynności powinno być zaliczane do zadań IOD?
(<https://archiwum.uodo.gov.pl/pl/225/659>)

➤ **nadawanie upoważnień do przetwarzania danych osobowych przez IOD;**

Czy IOD może nadawać upoważnienia? (<https://archiwum.uodo.gov.pl/pl/225/1277>)
Decyzja Prezesa UODO z 22.09.2020 r. ZWAD. 405.31.331.2019
(<https://uodo.gov.pl/decyzje/ZWAD.405.31.331.2019>)

➤ **zawieranie umów powierzenia w imieniu administratora;**

Czy IOD może w imieniu administratora zawierać umowy powierzenia?
(<https://archiwum.uodo.gov.pl/pl/225/1804>)

➤ **świadczenie usług outsourcingu funkcji IOD i jednocześnie usług polegających na wykonywaniu za administratora tzw. wdrożenia RODO oraz innych usług związanych z analizą i oceną ryzyka, obsługą żądań i roszczeń podmiotów danych oraz szeroko rozumianym bezpieczeństwem informacji.**

PANEL I PROBLEM NAKŁADANIA NA IOD OBOWIĄZKÓW ADMINISTRATORA

W sprawozdaniu EROD z działania CEF DPO polski organ nadzorczy przedstawił problem nakładania na IOD obowiązków administratora w odniesieniu do prowadzenia rejestru czynności przetwarzania oraz outsourcingu funkcji IOD i jednocześnie usług polegających na wykonywaniu za administratora tzw. wdrożenia RODO.

Prowadzenie rejestru czynności przetwarzania

Art. 30 ust. 1 RODO – Każdy administrator oraz – gdy ma to zastosowanie – przedstawiciela administratora, **prowadzą rejestr czynności przetwarzania** danych osobowych, za które odpowiadają.

Motyw 82 RODO - Dla zachowania zgodności z niniejszym rozporządzeniem, **administrator lub podmiot przetwarzający powinni prowadzić rejestry czynności przetwarzania, za które są odpowiedzialni.** Każdy administrator i każdy podmiot przetwarzający powinni mieć obowiązek współpracować z organem nadzorczym i na jego żądanie udostępniać mu te rejestry w celu monitorowania tych operacji przetwarzania.

Określenie elementów stanowiących zawartość RCP jest obowiązkiem administratora.

To administrator jest podmiotem, który decyduje o kluczowych elementach przetwarzania. Określa on cele i sposoby przetwarzania, czyli „dlaczego” i „jak” przetwarzać dane (Wytyczne 7/2020 EROD), biorąc pod uwagę konkretną operację przetwarzania.

Obowiązek prowadzenia rejestru nie należy i nie może należeć do inspektora ochrony danych.

Administrator nie może nakładać na inspektora obowiązków przypisanych administratorowi, ponieważ prowadzi to do sytuacji, że IOD podejmuje działania lub decyzje, które następnie muszą podlegać jego ocenie zgodnie z art. 39 ust. 1 lit. b RODO.

Dlatego IOD nie powinien być osobą, która wyręcza administratora w realizacji należących do niego zadań w zakresie prowadzenia rejestru czynności przetwarzania.

PANEL I PROBLEM NAKŁADANIA NA IOD OBOWIĄZKÓW ADMINISTRATORA

Nieprawidłowa praktyka nakładania na IOD obowiązków administratora w zakresie prowadzenia rejestru czynności przetwarzania wynikać może z odwoływania się administratorów do Wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 dotyczących inspektorów ochrony danych (243 WP) rev.01.

W pkt 4.5 ww. Wytycznych wskazano, że: „ W praktyce często to IOD tworzy i prowadzi powyższe rejestry w oparciu o dane otrzymane od różnych departamentów organizacji odpowiedzialnych za przetwarzanie danych osobowych. Taka procedura została ustalona na mocy wielu obowiązujących przepisów państw członkowskich i przepisów o ochronie danych osobowych mających zastosowanie do instytucji i organów UE.”

W odesłaniu do tego fragmentu Wytycznych Grupa Robocza Art. 29 odwoływała się do nieobowiązującego już art. 24 (1) (d) rozporządzenia (WE) 45/2001, który wskazywał, że prowadzenie rejestru operacji przetwarzania przeprowadzonych przez administratora należało do inspektora ochrony danych. Niemniej, co istotne **rozporządzenie (WE) 45/2001, zostało uchylone** rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE.

Obecnie obowiązujące rozporządzenie 2018/1725, tak jak RODO wskazuje w art. 31 ust. 1, że to administrator prowadzi rejestr czynności przetwarzania danych osobowych, za które odpowiada. Ponadto w art. 44 ust. 6 rozporządzenia 2018/1725 odnoszącym się do statusu IOD wskazano (analogicznie jak w RODO), że inspektor ochrony danych może wykonywać inne zadania i obowiązki. Administrator lub podmiot przetwarzający zapewniają, że takie zadania i obowiązki nie będą powodowały konfliktu interesów.

PANEL I PROBLEM NAKŁADANIA NA IOD OBOWIĄZKÓW ADMINISTRATORA

Prowadzenie RCP przez IOD zostało zanegowane również przez inne organy nadzorcze:

- **Niemcy** - przekazanie zarządzania rejestrem czynności przetwarzania prowadzi do konfliktu interesów zgodnie z art. 38 ust. 6 RODO. Ponieważ inspektor ochrony danych wykonuje w ten sposób zadanie, którego wypełnienie powinien w rzeczywistości ocenić. Następnie musiałby kontrolować wyniki własnej pracy, co nie jest zgodne z funkcją inspektora ochrony danych, a także z koniecznością zastosowania zasady „czterech oczu”, o której tu mowa.
- **Estonia** - nałożenie na IOD obowiązku prowadzenia rejestru czynności przetwarzania należy uznać za sytuację, w której istnieje wyraźny konflikt interesów. Role administratora i inspektora ochrony danych powinny być oddzielone, powierzając inspektorowi jednocześnie zadanie zazwyczaj powierzone administratorowi danych eliminuje cel roli nadzorczej, jakim jest posiadanie niezależnego i odrębnego podmiotu badającego zgodność z przepisami o ochronie danych.
- **Słowenia** - w wydanych przez ten organ zaleceniach https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/novice/Priporocila_IP_glede_delovanja_DPO_koncno.pdf, stwierdzono, że aby zapobiec konfliktowi interesów, inspektor ochrony danych nie powinien wykonywać niektórych zadań, w tym przygotowywania i aktualizowania rejestrów czynności przetwarzania. Inspektor ochrony danych nie powinien wykonywać tych zadań, lecz raczej nadzorować ich wykonywanie/doradzać odpowiednim służbom lub osobom, jak wykonywać te zadania.

Ponieważ administrator musi zapewnić, aby żadne działania i obowiązki inspektora ochrony danych nie powodowały konfliktu interesów, przygotowywanie i aktualizowanie rejestrów czynności przetwarzania przez IOD może prowadzić do konfliktu interesów.

PANEL I PROBLEM NAKŁADANIA NA IOD OBOWIĄZKÓW ADMINISTRATORA

- **Bułgaria** - inspektor ochrony danych nie powinien prowadzić rejestrów przetwarzania danych, ponieważ zadanie monitorowania zgodności wynika bezpośrednio z art. 39 ust. 1 lit. b) RODO (tj. administrator danych/podmiot przetwarzający musi udowodnić, że prowadzenie rejestrów przetwarzania danych wchodzi w zakres art. 39 ust. 1 lit. b) RODO, ponieważ administrator/podmiot przetwarzający ma obowiązek zapewnienia niezależności inspektora ochrony danych zgodnie z art. 38 ust. 3 RODO).
- **Lichtenstein** - powierzenie inspektorowi ochrony danych zadania prowadzenia rejestru czynności przetwarzania może prowadzić do konfliktu interesów. Chociaż wykaz zadań wymienionych w art. 39 ust. 1 RODO nie jest wyczerpujący, progiem dla zadań inspektora ochrony danych jest w każdym razie art. 38 ust. 6 RODO (konflikt interesów). Zgodnie z art. 30 RODO obowiązkiem administratora i, w stosownych przypadkach, przedstawiciela administratora jest prowadzenie rejestru czynności przetwarzania. Powierzenie tego zadania inspektorowi ochrony danych może prowadzić do konfliktu interesów, biorąc pod uwagę, że jednocześnie inspektor ochrony danych ma na celu informowanie administratora i pracowników, którzy przetwarzają dane, oraz doradzanie im w tym zakresie, a z drugiej strony ma monitorować zgodność z RODO i krajowymi przepisami o ochronie danych.
- **EIOD** – w stanowisku EIOD z 30 września 2018 r. w sprawie roli inspektorów ochrony danych w instytucjach UE, pkt 5.3 (https://www.edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/papers/data-protection-officer_en) wskazano, że zadaniem administratora jest prowadzenie odpowiednich rejestrów, a odpowiedzialność za generowanie zapisów i ich zawartość pozostaje w gestii administratora. Chociaż inspektor ochrony danych może pomóc w generowaniu zapisów i dokumentacji uzupełniającej, jest to obowiązek administratora.

PANEL I 11.40 – 12.25

**PROBLEM NAKŁADANIA
NA INSPEKTORA OCHRONY DANYCH OBOWIĄZKÓW ADMINISTRATORA**

**JAKIE SĄ PAŃSTWA OPINIE
I DOŚWIADCZENIA W TYM ZAKRESIE?**

PANEL II 12.25 – 13.10

**Z JAKICH POWODÓW ZAWIERANIE UMOWY POWIERZENIA
PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH POMIĘDZY
ADMINISTRATOREM A INSPEKTOREM OCHRONY DANYCH
JEST NIEWŁĄŚCIWE?**

Agata Miłocha

główny specjalista w Wydziale Współpracy z IOD

PANEL II Z JAKICH POWODÓW ZAWIERANIE UMOWY POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH POMIĘDZY ADMINISTRATOREM A INSPEKTOREM OCHRONY DANYCH JEST NIEWŁAŚCIWE?

Stanowisko UODO – dot. nieprawidłowej praktyki w zakresie zawierania umowy powierzenia pomiędzy administratorem a IOD - zostało zaprezentowane m.in.:

- na stronie UODO w zakładce [Inspektor Ochrony Danych/Wyznaczenie i status IOD](#) w materiałach pt.: [Czy z zewnętrznym IOD należy zawrzeć umowę powierzenia?](#) oraz [Czy z zewnętrznym IOD wykonującym zadania dla banku należy zawrzeć umowę powierzenia?](#)
- w sprawozdaniu krajowym polskiego organu nadzorczego załączonym do sprawozdania ogólnego sporządzonego w ramach CEF DPO.

PANEL II Z JAKICH POWODÓW ZAWIERANIE UMOWY POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH POMIĘDZY ADMINISTRATOREM A INSPEKTOREM OCHRONY DANYCH JEST NIEWŁAŚCIWE?

Art. 37 ust. 6 RODO przewiduje możliwość, iż inspektor ochrony danych może wykonywać swoje zadania na podstawie umowy o świadczenie usług, a to z kolei oznacza, że nie musi być on pracownikiem administratora.

PANEL II Z JAKICH POWODÓW ZAWIERANIE UMOWY POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH POMIĘDZY ADMINISTRATOREM A INSPEKTOREM OCHRONY DANYCH JEST NIEWŁAŚCIWE?

Zawieranie umowy powierzenia pomiędzy administratorem a IOD jest niewłaściwe z uwagi na przepisy RODO:

- po pierwsze ze względu na sposób ukształtowania **gwarancji niezależności IOD oraz zakresu jego zadań,**
- po drugie ze względu na **cel zawarcia umowy powierzenia.**

PANEL II Z JAKICH POWODÓW ZAWIERANIE UMOWY POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH POMIĘDZY ADMINISTRATOREM A INSPEKTOREM OCHRONY DANYCH JEST NIEWŁAŚCIWE?

- **Przedmiotem umowy** zawartej z **inspektorem** o której mowa w art. 37 ust. 6 RODO **nie są zadania administratora**, a zadania IOD wskazane w art. 39 ust. 1 RODO.
- Wykonywanie przez IOD zadań innych niż określone w art. 39 ust. 1 RODO ograniczone jest zakazem występowania w tym zakresie **konfliktu interesów** (art. 38 ust. 6 RODO).
- Zadania IOD wskazane w art. 39 ust. 1 RODO muszą być realizowane przy spełnieniu warunków określonych w przepisach tego aktu, **w sposób gwarantujący inspektorowi niezależność**. Administrator i podmiot przetwarzający mają m.in. obowiązek zapewnić, aby inspektor nie otrzymywał instrukcji dotyczących wykonywania swoich zadań (art. 38 ust. 3 RODO).

PANEL II Z JAKICH POWODÓW ZAWIERANIE UMOWY POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH POMIĘDZY ADMINISTRATOREM A INSPEKTOREM OCHRONY DANYCH JEST NIEWŁĄCZIWE?

- Konieczność zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych istnieje wówczas, **gdy administrator w celu realizacji swoich celów (zadań) związanych z przetwarzaniem danych posługuje się innym, zewnętrznym podmiotem**. Powierzenie przetwarzania powinno mieć miejsce w przypadkach, gdy administrator prowadzący działalność w określonej dziedzinie, ma potrzebę skorzystać z pomocy zewnętrznych specjalistów, których usługi będą miały charakter pomocniczy, nierzadko techniczny, wspierający działalność główną administratora (art. 4 pkt 8 RODO, art. 28 RODO).
- Podmiot przetwarzający jest zobowiązany do stosowania się do instrukcji przekazanych przez administratora co najmniej w odniesieniu do celu przetwarzania oraz istotnych elementów sposobu przetwarzania.

PANEL II Z JAKICH POWODÓW ZAWIERANIE UMOWY POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH POMIĘDZY ADMINISTRATOREM A INSPEKTOREM OCHRONY DANYCH JEST NIEWŁĄŚCIWE?

Administrator oraz podmiot przetwarzający **wspierają inspektora ochrony danych w wypełnianiu przez niego zadań**, o których mowa w art. 39, **zapewniając mu zasoby niezbędne do wykonania tych zadań oraz dostęp do danych osobowych i operacji przetwarzania**, a także zasoby niezbędne do utrzymania jego wiedzy fachowej (art. 38 ust. 2 RODO).

PANEL II 12.25 – 13.10

**Z JAKICH POWODÓW ZAWIERANIE UMOWY POWIERZENIA PRZETWARZANIA DANYCH
OSOBYCH POMIĘDZY ADMINISTRATOREM A INSPEKTOREM OCHRONY DANYCH
JEST NIEWŁĄŚCIWE?**

**JAKIE SĄ PAŃSTWA OPINIE
I DOŚWIADCZENIA W TYM ZAKRESIE?**

PANEL III 13:30 - 14:15

**DLACZEGO INSPEKTOR OCHRONY DANYCH NIE
MOŻE WYSTĘPOWAĆ W ROLI PEŁNOMOCNIKA
ADMINISTRATORA?**

Elżbieta Rybska

główny specjalista w Wydziale Współpracy z IOD

PANEL III DLACZEGO INSPEKTOR OCHRONY DANYCH NIE MOŻE WYSTĘPOWAĆ W ROLI PEŁNOMOCNIKA ADMINISTRATORA?

Rola IOD a rola pełnomocnika

Zadania i status IOD

Zadania IOD koncentrują się na doradztwie i monitorowaniu w zakresie przyjętych przez administratora rozwiązań dotyczących ochrony danych osobowych. IOD pełni też funkcję punktu kontaktowego dla osób, których dane dotyczą, oraz dla organu nadzorczego

IOD powinien wykonywać swoje obowiązki w sposób niezależny, a służyć temu mają gwarancje przewidziane w RODO, m.in. zakaz udzielania inspektorowi instrukcji co do wykonywania zadań oraz zakaz nakładania na IOD zadań powodujących konflikt interesów

Zakres zadań nałożonych na IOD oraz przyznane mu gwarancje niezależności wskazują na to, że działania podejmowane przez IOD nie mają na celu wyłącznie ochrony interesów administratora. Przede wszystkim mają one służyć zgodności przetwarzania danych osobowych z prawem i ochronie tych danych.

Rola pełnomocnika

Pełnomocnik działa w imieniu mocodawcy

Pełnomocnik jest związany instrukcjami mocodawcy

Zadaniem pełnomocnika jest ochrona interesów mocodawcy

PANEL III DLACZEGO INSPEKTOR OCHRONY DANYCH NIE MOŻE WYSTĘPOWAĆ W ROLI PEŁNOMOCNIKA ADMINISTRATORA?

IOD nie powinien być pełnomocnikiem administratora

Udzielenie IOD pełnomocnictwa do reprezentowania administratora zarówno przed sądem, jak i przed organem nadzorczym w sprawach z zakresu ochrony danych osobowych jest sprzeczne z zakazem nakładania na IOD zadań powodujących konflikt interesów (art. 38 ust. 6 RODO) oraz zakazem udzielania inspektorowi instrukcji co do wykonywania zadań (art. 38 ust. 3 RODO).

Występowanie inspektora w roli pełnomocnika w sprawach z zakresu ochrony danych może utrudniać lub uniemożliwiać inspektorowi niezależną ocenę tego, czy obowiązki administratora są wykonywane i czy są wykonywane prawidłowo. Dodatkowo IOD działając jako pełnomocnik administratora przed organem nadzorczym zobowiązany byłby do składania w imieniu mocodawcy wyjaśnień zgodnie z wolą i interesem mocodawcy. W wyjaśnieniach tych inspektor mógłby być zmuszony do pomijania własnych spostrzeżeń i rekomendacji.

Co to oznacza w praktyce?

- IOD nie powinien być pełnomocnikiem administratora m.in.:
- w postępowaniach skargowych,
 - w sprawach dot. zawiadamiania o wyznaczeniu IOD,
 - w sprawach zgłaszania naruszeń,
 - w sprawach dotyczących realizacji praw osób (np. art. 15 RODO)

PANEL III DLACZEGO INSPEKTOR OCHRONY DANYCH NIE MOŻE WYSTĘPOWAĆ W ROLI PEŁNOMOCNIKA ADMINISTRATORA?

IOD jako pełnomocnik administratora w wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 oraz EROD

Wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 dotyczące inspektorów ochrony danych („DPO”), WP 243 rev.01

Konflikt interesów może powstać, gdy zewnętrzny IOD zostanie poproszony o reprezentowanie administratora przed sądem w sprawie dotyczącej ochrony danych osobowych (str. 17 i str. 25).

Wytyczne EROD 3/2018 w sprawie terytorialnego zakresu stosowania RODO (art. 3) Wersja 2.0

Przedstawiciel jest upoważniony przez administratora, którego reprezentuje, i w związku z tym wykonując swoje zadania działa w jego imieniu, zgodnie z jego bezpośrednimi instrukcjami, a taka rola nie może być zgodna z rolą inspektora ochrony danych polegającą na niezależnym wykonywaniu swoich obowiązków i zadań (str. 27).

PANEL III DLACZEGO INSPEKTOR OCHRONY DANYCH NIE MOŻE WYSTĘPOWAĆ W ROLI PEŁNOMOCNIKA ADMINISTRATORA?

IOD jako pełnomocnik administratora w sprawozdaniu EROD z działania CEF DPO

W sprawozdaniu EROD z CEF DPO jako przykład sytuacji mogącej prowadzić do konfliktu interesów wskazano zlecenie kancelariom prawnym, wyznaczonym jako zewnętrzni IOD, również innych zadań, które mogą kolidować z zadaniami inspektora ochrony danych, np. zlecenie reprezentowania klientów w sądzie w sprawach dotyczących ochrony danych, mimo że równocześnie pełnią u tych klientów funkcję inspektora ochrony danych (pkt 4.5.1 sprawozdania).

Również polski organ nadzorczy w sprawozdaniu krajowym z działania CEF DPO informował o zidentyfikowaniu problemu udzielania IOD pełnomocnictwa do reprezentowania administratora. Przedstawiając swoje stanowisko w tej sprawie UODO wskazał, że nakładanie takiego obowiązku na IOD stoi w kolizji z gwarancjami jego niezależności oraz, że również inspektorzy powinni odpowiednio wcześniej identyfikować i sygnalizować administratorom ryzyko wystąpienia w takich sytuacjach konfliktu interesów (str. 9-10).

PANEL III DLACZEGO INSPEKTOR OCHRONY DANYCH NIE MOŻE WYSTĘPOWAĆ W ROLI PEŁNOMOCNIKA ADMINISTRATORA?

IOD jako pełnomocnik administratora w stanowiskach EIOD i organów nadzorczych

- **Europejski Inspektor Ochrony Danych** – uznał, że IOD zasadniczo nie powinien być angażowany jako przedstawiciel organu powołującego w sprawach związanych z ochroną danych, w szczególności nie może reprezentować go przed sądami. Zadanie to byłoby niezgodne z ustawową niezależnością inspektora, nawet w przypadku, gdy nie był on wcześniej zaangażowany w sprawę na żadnym etapie. Mogłoby to potencjalnie zaszkodzić postrzeganiu inspektora jako niezależnego i bezstronnego w ramach organizacji i doprowadzić do konfliktu interesów. EIOD zaleca wprowadzenie procedur w tym zakresie (Stanowisko EIOD z 30 września 2018 r. w sprawie roli inspektorów ochrony danych w instytucjach UE, pkt 4.5).
- Problem reprezentowania administratorów przez IOD dostrzeżony został również przez niektóre **organy nadzorcze** np. organ niderlandzki, grecki, francuski oraz włoski. W ich ocenie co do zasady administrator nie powinien być reprezentowany przez inspektora przed organem nadzorczym oraz przed sądem ze względu na niezależność IOD oraz na możliwość wystąpienia konfliktu interesów. Dodatkowo organ włoski w jednej ze swoich decyzji uznał, że administrator naruszył art. 38 ust. 6 RODO, wyznaczając swojego IOD do obrony w postępowaniu sądowym. Podkreślił, że w oczach zainteresowanego, który chce zwrócić się do IOD, fakt, że jest to jednocześnie obrońca prawny administratora, podważa jego niezależność ([Garante per la protezione dei dati personali \(Italy\) - 9794895 - GDPRhub](#)).

PANEL III 13:30 - 14:15

**DLACZEGO INSPEKTOR OCHRONY DANYCH NIE MOŻE WYSTĘPOWAĆ W ROLI
PEŁNOMOCNIKA ADMINISTRATORA?**

**JAKIE SĄ PAŃSTWA OPINIE
I DOŚWIADCZENIA W TYM ZAKRESIE?**

IV PANEL 14.15.-15.00

**W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY,
INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE
ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ
NIEZALEŻNOŚĆ IOD?**

Monika Młotkiewicz

Naczelnik Wydziału Współpracy z IOD

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

ORGANY NADZORCZE

Działania UODO w odniesieniu do pozycji IOD zgodnie ze sprawozdaniem CEF:

- 1) w sferze edukacyjnej i doradczej**
- 2) w sferze uprawnień nadzorczych, w tym naprawcze**

Ad 1) działania edukacyjne i doradcze

- udzielanie odpowiedzi na pytania administratorów;
- udzielanie odpowiedzi na pytania i sygnały od IOD;
- publikowanie wskazówek i odpowiedzi na pytania na stronie internetowej UODO (w zakładce Inspektor Ochrony Danych);
- Newsletter UODO dla IOD (4/2022) - zestawienie wszystkich opublikowanych wcześniej wyjaśnień i stanowisk związanych z wyznaczeniem inspektora, jego właściwym funkcjonowaniem oraz prawidłowym wykonywaniem przez niego zadań;

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

- w odpowiedziach na pytania IOD wielokrotnie odnosiliśmy się do kwestii i konfliktu interesów oraz dopuszczalności łączenia funkcji IOD z różnymi innymi stanowiskami, tj. pełnomocnika ds. informacji niejawnych, kierownika komórki organizacyjnej, administratora systemu informatycznego, wykonywaniem zawodu adwokata lub radcy prawnego;
- wypracowaliśmy definicję i kryteria oceny zaistnienia tego konfliktu na trzech płaszczyznach: organizacyjnej, czasowej i merytorycznej;
- podejmowaliśmy też – często na skutek pytań i wniosków od IOD - działania o charakterze systemowym: doradzaliśmy władzy ustawodawczej i wykonawczej w zakresie potrzeby zmiany lub tworzenia przepisów prawa (np. uzupełnienia określonego wykazu stanowisk o stanowisko IOD).

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

Ad 2) działania nadzorcze, w tym naprawcze UODO w odniesieniu do pozycji IOD:

- podejmowane od początku stosowania RODO;
- zarówno w ramach prowadzonych postępowań, jak i w reakcji na zgłaszane UODO przypadki nieprzestrzegania przepisów dotyczących inspektorów ochrony danych (wezwania do złożenia wyjaśnień, wszczynanie postępowań kontrolnych, udzielanie upomnień, nakładanie administracyjnych kar pieniężnych);
- dotychczas nie było wiele przypadków nieprzestrzegania przepisów dotyczących IOD zgłaszanych przez IOD, ale dotyczyły one wielu ważnych kwestii z zakresu niezależności (konfliktu interesów, zakazu odwoływania, niezapewnienia inspektorowi wystarczającej ilości czasu, pomijania inspektora w sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych);

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

- Dotychczasowe doświadczenia, a także sugestie od środowiska inspektorów posłużyły do sformułowania listy 27 pytań i rozpoczęcia akcji kompleksowej weryfikacji przestrzegania przepisów dot. IOD wiosną 2022 r.;
- Rozpoczęliśmy ją przed zainicjowaniem działania CEF DPO. W podobnej sytuacji były np. belgijski organ nadzorczy (który w okresie od 2020 do 2023 r wydał 8 decyzji, w tym dotyczące niezależności IOD) lub organ z Luksemburga, który ostatecznie zdecydował się nie brać udziału w CEF;
- Pytania UODO miały charakter otwarty i w większości wymagały opisu zastosowanych rozwiązań. Naszym celem było w jak największym stopniu wywiązanie się z obowiązku organu nadzorczego egzekwowania obowiązującego prawa i wymaganie od administratorów wykazania jego przestrzegania zgodnie z zasadą rozliczalności.

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

W odpowiedzi na pytania UODO:

- **część z administratorów przedstawiła rzetelne i potwierdzone wyjaśnienia dotyczące funkcjonowania u nich odpowiednich rozwiązań**
- **część administratorów udzieliła niewystarczających odpowiedzi:**
 - konieczne było uzyskiwanie dodatkowych wyjaśnień (np. prośbę o udzielenie szczegółowych informacji, w jaki konkretnie sposób administrator zapewnia zasoby na utrzymanie wiedzy fachowej IOD; prośbę o przedstawienie dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia),
 - konieczne było przeprowadzenie postępowań kontrolnych i wszczęcie postępowań administracyjnych, które jeszcze nie zostały zakończone.
- **Nasze działania z 2022 r. nadal kontynuujemy, łącząc je z naszym udziałem w CEF DPO.**
- **Inne organy nadzorcze są obecnie w trakcie analizy wypełnionych ankiet pod kątem konieczności podjęcia działań nadzorczych. Zapowiadana jest też analiza pod kątem konieczności aktualizacji (lub wydania) wytycznych dotyczących inspektorów, zarówno krajowych wytycznych organów nadzorczych, jak i tych, które może wydać (lub zaktualizować istniejące) EROD.**

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

ADMINISTRATORZY I PODMIOTY PRZETWARZAJĄCE:

- wspieranie, zapewnienie niezależności IOD to wynikający z prawa obowiązek administratorów i podmiotów przetwarzających;
- żeby się z niego wywiązać należy przyjąć **dostosowane do danej organizacji rozwiązania**, przykładowymi sposobami wypełnienia tych obowiązków jest **przyjęcie odpowiednich regulacji wewnętrznych** (w postaci polityk lub bardziej szczegółowych dokumentów jak *Regulamin funkcjonowania IOD*, *polityka zarządzania konfliktem interesów*), tak aby podległe osoby wiedziały, jakie zasady obowiązują w tym zakresie oraz jaki - w związku z tymi zasadami - powinien być sposób ich postępowania oraz tych którzy nadzorują ich pracę;
- wdrożenie takich rozwiązań łączy się z obowiązkiem **prowadzenia szkoleń i innych działań uświadamiających**, a następnie poddawanie tych rozwiązań **przeeglądom** pod kątem ich skuteczności, czyli prowadzenie w tym zakresie audytów (to są obowiązki organizacji);
- dzięki temu uzyskuje się autentyczną gotowość wykazania przestrzegania prawa zgodnie z zasadą rozliczalności;

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

- takie podejście do obowiązków ADMINISTRATORÓW I PODMIOTÓW PRZETWARZAJĄCYCH wynika z rozstrzygnięć organów nadzorczych i orzecznictwa sądów, w tym TSUE, wyrok z 9.02.23 r. w sprawie C-453/21

„Określenie istnienia konfliktu interesów w rozumieniu art. 38 ust. 6 RODO musi być dokonywane w każdym przypadku na podstawie m.in. struktury organizacyjnej oraz w świetle wszystkich mających zastosowanie przepisów, w tym wszelkich polityk administratora lub podmiotu przetwarzającego”.

- takie podejście zalecane jest w **Wytycznych Grupy Roboczej art. 29** dotyczących inspektorów ochrony danych np. w odniesieniu do unikania konfliktu interesów, *w postaci podpowiedzi wielu konkretnych działań i rozwiązań służących identyfikowaniu i zapobieganiu wystąpienia tego konfliktu;*
- **w naszych odpowiedziach na pytania administratorów i IOD dot. konfliktu interesów często wskazujemy:**

Możliwość zaistnienia konfliktu interesów z **powinna być stale monitorowana**, ponieważ przyczyny zaistnienia takiego konfliktu **mogą występować zarówno przy określeniu zakresu zadań IOD, jak i w późniejszym czasie**, wtedy gdy występuje chęć nałożenia na inspektora dodatkowych, nowych obowiązków i zadań.

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

Inspektorzy ochrony danych

Wspieranie i ochrona **niezależności IOD** powinna **następować poprzez działania w obrębie wszystkich trzech ról IOD** (doradczej, audytorskiej i pośrednika)

- Doradzanie i edukowanie co do wymogów wynikających z przepisów i praktyki z uwzględnieniem dorobku orzecznictwa i doktryny;
- Sprawdzanie, jak przyjęte rozwiązania funkcjonują w praktyce i przekazywanie rekomendacji bezpośrednio najwyższemu kierownictwu;
- Gromadzenie dowodów w przypadku jakiegokolwiek ingerencji w niezależność IOD (sprawozdanie CEF DPO);
- Współpraca z organami nadzorczymi w zakresie zgłaszania przypadków naruszenia niezależności, konsultowanie się w sprawach indywidualnych i w zakresie koniecznych rozwiązań systemowych;
- Działania w ramach organizacji zrzeszających inspektorów w zakresie wymiany doświadczeń, upowszechniania właściwych standardów etycznych oraz kompetentnego wykonywania funkcji IOD.

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

Zgłoszenia dotyczące naruszania niezależności IOD pochodzące od IOD są szczególnie cenne.

Przedstawiane nam pytania i wątpliwości IOD dotyczyły np. nakładania na inspektora obowiązku zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych (w tym również jako pełnomocnik administratora).

- **osoba podpisująca takie zgłoszenie zobowiązuje się do realizacji pewnych działań**, np. wdrożenie nowych rozwiązań informatycznych związanych z podniesieniem bezpieczeństwa danych (które to działania niejednokrotnie wiążą się z ponoszeniem zobowiązań finansowych), **a IOD nie ustala środków organizacyjno-technicznych u administratora, ponieważ nie decyduje o nich;**
- **IOD na etapie obsługi naruszenia może doradzić pewne działania**, które stanowiłyby treść zgłoszenia naruszenia/pism wyjaśniających, a administrator może ich nie wdrożyć lub wdrożyć inne działania;
- **gdyby to IOD wykonywał obowiązek zgłoszenia naruszenia i jednocześnie - w ramach swojej funkcji monitorującej - miałby oceniać, czy ten obowiązek jest prawidłowo wykonywany** to prowadziłoby to do sytuacji, gdzie IOD sprawowałby nadzór nad własną działalnością;

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

W odpowiedzi wyrażaliśmy jako UODO pełne poparcie dla takiej oceny przedstawionej przez inspektora, wskazując, że:

- **IOD nie może podejmować działań, które były lub będą przedmiotem dokonywania przez niego czynności monitorowania lub związanych z podejmowaniem decyzji w zakresie celów i środków dot. przetwarzania i zabezpieczania danych;**
- **słusznie IOD - jako fachowy doradca i osoba monitorująca przestrzeganie prawa - zidentyfikował i zasygnalizował administratorowi wystąpienie w tym przypadku konfliktu interesów;**
- **w takich przypadkach konieczne może okazać się powstrzymanie się przez inspektora od dokonywania czynności w imieniu administratora lub wypowiedzenie udzielonego mu pełnomocnictwa.**

IV PANEL W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ NIEZALEŻNOŚĆ IOD?

Rola organizacji zrzeszających inspektorów we wspieraniu niezależności IOD:

- **sprawowanie pieczy nad zgodnym z prawem wykonywaniem funkcji IOD;**
- **upowszechnianie postrzegania funkcji IOD jako funkcji zaufania społecznego, stojącej na straży praw i wolności człowieka;**
- **upowszechnianie standardów wynikających z przepisów prawa i praktyk zapewniających ich przestrzeganie w organizacjach o różnym profilu (np. w ujęciu sektorowym);**
- **kształtowanie norm i zasad etycznych w postaci kodeksów etyki IOD;**
- **prowadzenie edukacji nastawionej na etykę związaną z zagrożeniami, jakie mogą spotkać IOD w kontekście jego niezależności oraz roli stronniczości w jego pracy.**

IV PANEL 14.15.-15.00

**W JAKI SPOSÓB ORGANY NADZORCZE, ADMINISTRATORZY, INSPEKTORZY OCHRONY
DANYCH I ORGANIZACJE ZRZESZAJĄCE INSPEKTORÓW MOGĄ WSPIERAĆ
NIEZALEŻNOŚĆ IOD?**

**JAKIE SĄ PAŃSTWA OPINIE
I DOŚWIADCZENIA W TYM ZAKRESIE?**

DZIĘKUJEMY ZA SPOTKANIE!