



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
Miroslaw Wróblewski

Warszawa, 10 marca 2024 r.

**DKN.5101.55.2023**

**Pan  
Dariusz Korneluk  
Prokurator Krajowy  
Prokuratura Krajowa  
ul. Postępu 3  
02-676 Warszawa**

*Szanowny Panie Prokuratorze,*

działając na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1, 3 i 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1206; zwanej dalej „ustawą”) w związku z art. 191a § 2 pkt 3 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 390), **uprzejmie proszę Pana Prokuratora o zwrócenie uwagi kierownikom podległych Prokuratorowi Krajowemu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, że w świetle obowiązujących przepisów prawa przetwarzanie bez podstawy prawnej danych osobowych, w szczególności danych podlegających wzmożonej ochronie, w tym danych o stanie zdrowia, jest niedopuszczalne.**

Niniejsze wystąpienie kieruję w związku z doniesieniami medialnymi oraz informacjami, jakie wpłynęły do Urzędu Ochrony Danych Osobowych w sprawie prowadzonych przez Prokuraturę Regionalną w [...] **działań dotyczących zatrzymania w dniu [...] stycznia 2023 r. całej dokumentacji medycznej, zawierającej dane wrażliwe pacjentek** leczonych przez dr M. K.

Z ustaleń organu nadzorczego wynika, że [...] stycznia 2023 r. funkcjonariusze Delegatury CBA [...] – w wykonaniu postanowienia prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Regionalnej [...] z [...] stycznia 2023 r. o żądaniu wydania rzeczy i przeszukaniu w sprawie RP [...] – dokonali przeszukania w Indywidualnej Specjalistycznej Praktyce Lekarskiej [...] przy ul. [...], prowadzonej przez dr M. K. W toku przeszukania, dokonano zatrzymania dokumentacji medycznej wszystkich pacjentek Pani dr M. K., pomimo, że postępowanie prowadzone przez ww. prokuratora dotyczyło wyłącznie jednej, konkretnej pacjentki.

Wobec powyższego podkreślić należy, że przetwarzanie danych osobowych na gruncie przepisów ustawy możliwe jest wyłącznie, gdy jest to niezbędne dla realizacji uprawnienia lub spełnienia obowiązków wynikających z przepisów (art. 13 ustawy). Dane osobowe szczególnych kategorii mogą być przetwarzane jedynie, gdy przepis prawa zezwala na takie działanie lub jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia lub interesów osoby, której dane dotyczą lub innej osoby, bądź też dane tego typu zostały upublicznione przez osobę, której one dotyczą (art. 14 ustawy). Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy, „Kto przetwarza dane osobowe, o których mowa w przepisach o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, choć ich przetwarzanie nie jest dopuszczalne albo do których przetwarzania nie jest uprawniony, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch”.

Wymóg realizacji standardu w zakresie ochrony prawidłowości danych ujęty został w art. 31 ustawy, który oblige administratora do zapewnienia, by przetwarzanie danych odbywało się zgodnie z podstawowymi zasadami przetwarzania, tj. by dane osobowe były: 1) przetwarzane zgodnie z prawem i rzetelnie oraz przy zastosowaniu niezbędnych środków technicznych i organizacyjnych, uwzględniając charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie i wadze zagrożenia; 2) w konkretnych i uzasadnionych celach; 3) adekwatne, stosowne i nienadmierne do celów, dla których są przetwarzane; 4) prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; 5) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osób, których dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów ich przetwarzania; 6) przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą środków technicznych i organizacyjnych odpowiednich do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności zabezpieczone przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym lub wejściem w posiadanie przez osobę nieuprawnioną.

W tym miejscu podkreślić należy, że dane dotyczące zdrowia – jako dane podlegające szczególnej ochronie – znajdują ochronę prawną zarówno w przepisach dotyczących przetwarzania danych osobowych, jak i w art. 47 Konstytucji RP. Sąd Najwyższy w wyroku z 10 lipca 2019 r. wskazał, że „Sfera prywatności jednostki, chroniona na gruncie art. 47 Konstytucji, obejmuje także informacje na temat stanu zdrowia człowieka, bo ochrona danych medycznych ma podstawowe znaczenie dla możliwości korzystania przez jednostkę z prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego. (...) Prawo do prywatności, statutowane w art. 47, zagwarantowane jest m.in. w aspekcie ochrony danych osobowych, przewidzianej w art. 51 Konstytucji” (wyrok SN o sygn. akt III UK 189/18, LEX nr 2692778).

Przetwarzanie danych dotyczących zdrowia przez prokuratora, działającego na podstawie i w granicach prawa, powinno znajdować oparcie w przesłankach określonych w art. 14 ustawy i powinno odbywać się z poszanowaniem zasad przetwarzania danych osobowych określonych w art. 31 ustawy.

Analiza wyżej przytoczonych przepisów prowadzi do stwierdzenia, że nie dają one podstawy do podejmowania przez prokuratora działań, tj. do przetwarzania danych podlegających szczególnej ochronie, w tym danych o stanie zdrowia, znajdujących się w zatrzymanej dokumentacji medycznej wszystkich pacjentek Pani dr M. K., a więc również tych, których nie dotyczyło toczące się postępowanie. Jeżeli przetwarzania danych nie można oprzeć na przesłankach wskazanych wyżej, wykonywanie jakichkolwiek operacji na danych osobowych znajdujących się w zatrzymanej dokumentacji medycznej, będzie procesem niezgodnym z prawem.

Podkreślić należy, że Sąd Rejonowy [...] w [...] Wydział [...], postanowieniem z [...] lipca 2023 r. sygn. akt [...], wydanym w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Regionalnej [...] z [...] stycznia 2023 r. o żądaniu wydania rzeczy i przeszukaniu w sprawie RP [...] oraz na czynność przeszukania z [...] stycznia 2023 r., uznał czynność przeszukania za legalną, jednakże za przeprowadzoną w sposób nieprawidłowy, niezgodny z celem tej czynności i bez zachowania należytego umiaru. W uzasadnieniu ww. postanowienia sąd stwierdził, że „(...) niezaprzeczalnym faktem jest, że zatrzymanie dokumentacji medycznej pacjentek innych niż (...) nastąpiło bez polecenia prokuratora wydającego postanowienie o przeszukaniu, skoro prokurator ów wyraźnie zażądał wydania jedynie <dokumentacji medycznej dotyczącej (...)> oraz wymienił dokładnie inne niż dokumentacja medyczna pacjentek, dowody podlegające wydaniu. Tymczasem pomimo zajęcia i przekazania dokumentacji medycznej pacjentek innych niż (...), prokurator prowadzący postępowanie przygotowawcze, po przyjęciu dokumentów wykraczających poza zakres postanowienia o wydaniu rzeczy, ogranicza się jedynie do wydania postanowienia w trybie art. 226 k.p.k. [o wykorzystaniu dokumentów objętych tajemnicą], nie dostrzegając że wydanie takiego postanowienia nie legalizuje bezpodstawnie zatrzymanej dokumentacji medycznej pacjentek, zawierającej informacje objęte tajemnicą zawodową lekarza (...)”.

Mając powyższe na uwadze, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prokuratora Generalnego jak na wstępie. Proszę jednocześnie o poinformowanie o zajętych w tej sprawie stanowisku oraz podjętych w związku z niniejszym pismem działaniach.

Łączę wyrazy szacunku

Mirosław Wróblewski

Prezes Urzędu  
Ochrony Danych Osobowych