



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Miroslaw Wróblewski

Warszawa, 28.03.2025 r.

DPNT.401.66.2025

**Pani
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw
Zagranicznych**

Szanowna Pani Minister,

w odpowiedzi na pismo otrzymane 3 marca 2025 r. (znak sprawy: BP.0230), w związku z przedłożeniem **projektu ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka** (projekt z 3 marca br.) (dalej: „projekt”), działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², bardzo dziękuję za przedstawienie go do oceny. Pozwalam sobie przedstawić poniżej następujące uwagi o charakterze generalnym. Jednocześnie nie mam uwag co do treści poszczególnych przepisów projektu.

Z dużą satysfakcją przyjmuję rozpoczęcie prac nad projektem ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (ETPC). Taka regulacja z pewnością sprzyjać będzie wzmocnieniu ochrony praw podstawowych zagwarantowanych w Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (EKPC)³, w tym także tych wskazanych w jej art. 8 dotyczących prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego. Jednocześnie służyć będzie skuteczniejszemu przestrzeganiu i wykonywaniu wyroków ETPC zgodnie z art. 46 ust. 1 Konwencji.

¹ Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019, poz. 1781).

³ Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzona w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmieniona następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełniona Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 Nr 61, poz. 284 ze zm.).

Standardy wynikające z EKPC oraz z orzecznictwa ETPC mają istotny wpływ na funkcjonowanie polskiego organu nadzorczego w obszarze ochrony prywatności i ochrony danych osobowych. Zwrócić należy też uwagę na relacje między EKPC a przepisami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP)⁴, w szczególności zależności, jaka występuje między art. 8 EKPC a art. 7 KPP w kontekście art. 52 ust. 2 KPP, zgodnie z którym w zakresie, w jakim KPP zawiera prawa, które odpowiadają prawom zagwarantowanym w EKPC, ich znaczenie i zakres są takie same jak praw przyznanych przez KPP. Ochrona osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych jest jednym z praw podstawowych wynikających z uregulowań dotyczących prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego zawartych w EKPC i KPP. Stąd także orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej powołuje się na przepisy zawarte w EKPC oraz rozporządzeniu 2016/679 (m.in. wyroki w sprawach C-204/21⁵, C-61/22⁶, C-755/21 P⁷).

Również wskazany powyżej art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych swoim zakresem zastosowania obejmuje także projekty aktów prawnych związanych z wykonywaniem wyroków ETPC, które dotyczą kwestii ochrony danych osobowych. Ekspercka rola organu nadzorczego powinna więc być uwzględniona w procesie legislacyjnym w przypadku procedowania aktów prawnych dotyczących danych osobowych, co wprost wynika z art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 oraz art. 46 ust. 1 c dyrektywy 2016/680⁸. W przypadku zatem, gdy podejmowane będą działania w celu wykonania wyroku lub decyzji Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w zakresie środków generalnych polegające na zmianie przepisów prawa (art. 7 ust. 1 projektu), które dotyczyć będą przetwarzania danych osobowych, wówczas istotne będzie uwzględnienie eksperckiej roli Prezesa UODO w procesie legislacyjnym, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zważywszy na **art. 5 ust. 2** projektu ustawy, w którym określono działanie Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, Prezes UODO wyraża swoją gotowość do wsparcia działań Zespołu w zakresie tematyki ochrony prywatności oraz ochrony danych osobowych.

Podsumowując, Prezes UODO powinien być uwzględniony procesach legislacyjnych i w dyskusji nad wykonywaniem wyroków ETPC wymagających zmian w prawie krajowym dotyczących problematyki przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie zapewniam Panią Minister o merytorycznym wsparciu na każdym etapie dyskusji na temat wpływu orzecznictwa ETPC na prawo krajowe w obszarze kompetencji Prezesa UODO.

⁴ Karta praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz. U. UE. C. z 2007 r. Nr 303, str. 1 z późn. zm.).

⁵ Wyrok TSUE z 5 czerwca 2023 r. w sprawie C-204/21.

⁶ Wyrok TSUE z 21 marca 2024 r. w sprawie C-61/22.

⁷ Wyrok TSUE z 5 marca 2024 r. w sprawie C-755/21 P.

⁸ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz. Urz. UE L z 4.5.2016 r. Nr 119, str. 89 ze zm.).

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych