



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Miroslaw Wróblewski

Warszawa,

sygn./znak DPNT.413.4.2025

Pan
Sławomir Nitras
Minister Sportu i Turystyki

Szanowny Panie Ministrze,

działając na podstawie art. 52 ust. 2¹ ustawy o ochronie danych osobowych² zwracam się z uprzejmą prośbą i wnioskiem o podjęcie stosownych działań dotyczących **zarządzenia nr 19 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 24 października 2024 r.**³ celem dostosowania tej regulacji – w zakresie wynikającego z niego obowiązku publikacji dokumentów zawierających dane osobowe – do przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679⁴.

Impulsem do niniejszego wystąpienia stały się skierowane do organu nadzorczego do spraw ochrony danych osobowych wnioski Polskiego Związku Biathlonu (pismo z 15 listopada 2024 r., sygn. 1/11/2024), Polskiego Związku Narciarskiego (pismo z 16 grudnia 2024 r., sygn. L.dz. 4205/24) oraz Polskiego Związku Piłki Nożnej (pismo z 20 grudnia 2024 r. sygn. 012024/12/003617), wyrażające zaniepokojenie legalnością zobowiązania na podstawie ww. zarządzenia związków sportowych do publikacji na stronach internetowych szeregu dokumentów, zawierających dane osobowe.

¹ Prezes Urzędu może również występować do właściwych organów z wnioskami o podjęcie inicjatywy ustawodawczej albo o wydanie lub zmianę aktów prawnych w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych.

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

³ Zarządzenie Nr 19 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 24 października 2024 r. w sprawie wytycznych dla komórek organizacyjnych Ministerstwa Sportu i Turystyki przygotowujących programy dotacyjne w zakresie transparentności beneficjentów (Dz. Urz. MSiT z 2024 r. poz. 22 ze zm.).

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, ze zm.).

Zgodnie z „Kryteriami do stosowania w programach Ministra Sportu i Turystyki w zakresie transparentności i funkcjonowania organizacji otrzymujących dotacje” określonymi w załączniku⁵ do zarządzenia Nr 19, organizacje sportowe chcące otrzymać dotacje finansowane ze środków budżetu państwa powinny na stronie internetowej danej organizacji publikować m.in. protokoły z posiedzeń, aktualny wykaz wszystkich członków organizacji (nie wskazano przy tym zakresu wymaganych danych), rejestr zawartych umów, dotyczący każdej zawartej przez daną organizację umowy (w tym oznaczenie stron umowy, określenie jej przedmiotu i wartości), jak też wykaz wynagrodzeń i wszystkich innych benefitów przekazywanych członkom organów statutowych danej organizacji. Jednocześnie brak jest jakiegokolwiek informacji o potrzebie usuwania ww. informacji.

W świetle ww. warunków dotyczących publikacji informacji organ nadzorczy podziela niepokój organizacji sportowych. **Przyjęcie modelu *de facto* powszechnej jawności dokumentacji wytworzonej przez podmioty biorące udział w programach dotacyjnych** (informacje mają być widoczne na stronach internetowych organizacji) **przekracza potrzebę zapewnienia przejrzystości (transparentności) ich funkcjonowania, prowadząc do nadmiernej ingerencji w prawo do ochrony danych osobowych i prywatności osób, których dane osobowe zostają ujawnione.**

Wynikający z zarządzenia Nr 19 obowiązek publikacji dokumentacji wiąże się z ujawnieniem danych osobowych szerokiego kręgu osób, nie tylko zawodników i członków organów statutowych organizacji, ale i pracowników oraz innych osób związanych z działalnością związku sportowego. Nie został też wskazany precyzyjnie zakres podlegających publikacji danych, natomiast w pkt II omawianych kryteriów sformułowano wymóg, aby „ publikowane na stronie internetowej informacje przedstawiały stan faktyczny”.

Taka treść zarządzenia uzasadnia wnioski o potrzebie ponownej analizy przyjętych rozwiązań przez pryzmat prawa krajowego, tj. standardów konstytucyjnych i ustawy o sporcie⁶ oraz wynikających z przepisów unijnego rozporządzenia 2016/679.

Podkreślenia wymaga, że wszelkie rozwiązania nakładające na określone podmioty prawa i obowiązki związane z przetwarzaniem danych osobowych, w tym ich ujawnianie, **powinny wynikać z aktu prawnego rangi ustawy**, jak wymaga tego Konstytucja RP (art. 31 ust. 3, art. 51 ust. 1 i art. 87 ust. 1), nie zaś z zarządzenia ministra, które jest aktem o charakterze wewnętrznym. Ustawodawca, regulując materię dotyczącą przetwarzania danych osobowych, np. kreując obowiązek przetwarzania danych osobowych w określony sposób, powinien w **przepisach ustawowych wprowadzić odpowiednio skonstruowaną podstawę prawną, w szczególności**

⁵ Załącznik do zarządzenia Nr 19 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 24 października 2024 r. Kryteria do stosowania w programach Ministra Sportu i Turystyki w zakresie transparentności funkcjonowania organizacji otrzymujących dotacje, dalej: załącznik do Zarządzenia Nr 19.

⁶ Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488 ze zm.).

powinien określić cel i zakres niezbędnych dla wykonywania określonego celu danych, z uwzględnieniem warunków wynikających z art. 6 rozporządzenia 2016/679. W przepisach takich należy określić sposoby przetwarzania danych adekwatnie do celów przetwarzania i przyporządkować wykonywanie operacji na danych osobowych ściśle określonym organom/lub podmiotom, zgodnie z ich kompetencjami wynikającymi z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, określić okresy i retencję danych i inne elementy niezbędne dla kompleksowego uregulowania przetwarzania danych dla osiągnięcia celów prawodawcy, z uwzględnieniem art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679⁷. W konsekwencji konieczne jest systemowe podejście do kwestii przetwarzania danych osobowych, których ww. zarządzenie dotyczy i wyważenie wartości jaką jest z jednej strony przejrzystość działania organizacji biorących udział w programach dotacyjnych z konstytucyjną wartością w postaci prawa do prywatności i ochrony danych osobowych z drugiej strony.

Ponadto, ze względu na charakter przetwarzania danych, tj. ujawnienie danych osobowych na powszechnie dostępnej stronie internetowej niezbędne jest przeprowadzenie testu prywatności⁸ wymaganego przepisami rozporządzenia 2016/679, w tym oceny skutków takiego przetwarzania dla ochrony danych osobowych⁹. Przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych osobowych jest narzędziem wspomagającym proces tworzenia przepisów prawa służących przetwarzaniu danych osobowych, ze względu na charakter, zakres, skalę i sposoby przetwarzania danych osobowych, które mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób, których dane dotyczą.

⁷ Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona: a) w prawie Unii; lub b) w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e) - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

⁸ Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

⁹ Uzasadnionym jest dokonanie oceny skutków dla ochrony danych – zgodnie z art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679 – już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjmowaniem określonej podstawy prawnej przetwarzania danych, co przy dokonaniu prawidłowej oceny i wypracowaniu przepisów szczególnych uwzględniających stosowanie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych może zastąpić dokonywanie takiej oceny przez podmioty stosujące / wykonujące następnie tak ustalone przepisy.

W świetle powyższych uwag stwierdzić należy, że transparentność działania podmiotów biorących udział w programach dotacyjnych nie powinna być wartością nadrzędną, realizowaną bez zapewnienia prawa osób objętych publikacją do zachowania prywatności w określonym zakresie. Brak jest właściwej podstawy prawnej dla obowiązku publikacji danych, jak również należytego wykazania celu w jakim dane osobowe miałyby być ujawniane w pełnym zakresie. Nie został także określony okres retencji danych (czas publikacji danych na stronie internetowej, po upływie które dane są usuwane). Przyjęte rozwiązania godzą zatem w szereg zasad ochrony danych osobowych, w tym zasadę zgodności z prawem z art. 5 ust. 1 lit a¹⁰, ograniczenia celu z art. 5 ust. 1 lit. b ¹¹ oraz ograniczenia przechowywania określoną w art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679¹².

Omówione wyżej kwestie znajdują odzwierciedlenie w judykaturze sądów administracyjnych. Sądy przyjmują, że udostępnianie (publikacja) uchwał, decyzji, protokołów czy umów, które w swej treści zawierają dane osobowe, powinno następować z uwzględnieniem prawa ochrony danych osobowych osoby fizycznej. Warto w tym miejscu wskazać np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 listopada 2008 r. (sygn. akt II SA/Wa 1177/08), w którym sąd uznał, że „usunięcie personaliów osób prywatnych, czy też ich zanonimizowanie w ogłoszonej w BIP uchwale organu gminnego, nie wpływa na czytelność dokonanego w ten sposób przekazu. W tym przypadku treść aktu administracyjnego nie traci waloru informacyjnego, albowiem wynika z niej kto, kiedy i w jakiej sprawie publicznej zajął określone stanowisko. Podstawowym celem BIP jest powszechne informowanie o sprawach publicznych i w tym przypadku cel ten został zrealizowany. Prezentowanie odmiennego poglądu pozostaje w sprzeczności z konstytucyjnymi gwarancjami wolności i praw obywatela. W świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw”.

Podsumowując powyższe, **zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o pogłębioną analizę przedstawionej sprawy, tak, aby można było przyjąć, że zachodzi stan równowagi pomiędzy prawem do ochrony danych osobowych a**

¹⁰ Dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.

¹¹ Dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami ("ograniczenie celu").

¹² Zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą.

wymaganiem od związków sportowych prowadzenia działalności sportowej w sposób transparentny.

Uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do niniejszego wniosku w terminie 30 dni od daty jego otrzymania zgodnie z dyspozycją art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

Łączę wyrazy szacunku,
Mirośław Wróblewski
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

Do wiadomości:

1. Prezes Polskiego Związku Biathlonu
2. Prezes Polskiego Związku Narciarskiego
3. Wiceprezes ds. Piłkarstwa amatorskiego