



Warszawa,

**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Miroslaw Wróblewski

DOL.413.3.2024

**Pan
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji**

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji w sprawie ustosunkowania się Ministra Cyfryzacji na wystąpienie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z 9 września 2024 r. (znak: DOL.413.3.2024) w zakresie stosowania numeru PESEL w kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego, uprzejmie dziękuję za przedstawione wyjaśnienia.

Odnosząc się do wskazanego wystąpienia podkreślenia wymaga, że jest możliwe tworzenie kwalifikowanych certyfikatów podpisu elektronicznego, które nie zawierają numeru PESEL i takie certyfikaty są aktualnie przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania wydawane (można zamówić kwalifikowany certyfikat zawierający numer dowodu osobistego, numer identyfikacji podatkowej lub numer paszportu – czyli numery, które nie zawierają semantycznych cech numeru PESEL, który zawiera datę urodzenia i określenie płci). Problemem jest jednak brak powszechności oferowania innych możliwości przez dostawców usług zaufania i świadomości istnienia w chwili obecnej alternatyw wśród klientów dostawców usług zaufania. Domyślnie oferowane są certyfikaty z PESEL, ponieważ są one najbardziej uniwersalne – w ocenie Prezesa UODO pożądana byłaby odpowiednia akcja edukacyjna w ww. zakresie. Czasami inne opcje niż certyfikat z PESEL nie są jednak dostępne w domyślnym procesie zakupu.

Wskazać należy, że część organów administracji publicznej wymaga certyfikatu z numerem PESEL (np. administracja skarbową w swoich systemach). Jest to jeden z powodów, dla którego decyzja o przejściu na inny identyfikator niż PESEL może być utrudniona pod względem organizacyjnym i kosztowym. Inny

powód to ten, że certyfikat z identyfikatorem innym niż numer PESEL może też podlegać częstszym wymianom, np. w przypadku zakończenia ważności dokumentu z którego pochodzi identyfikator pracownika albo w przypadku zmiany nazwiska.

Zwrócić uwagę należy także na brak adaptacji pieczęci elektronicznej.

Dokumenty organu publicznego mogłyby być w ten sposób uwierzytelniane przez upoważnione do danej czynności osoby i nie musiałyby być stosowane w takich przypadkach indywidualny podpis kwalifikowany tej osoby z certyfikatem. Należałoby jednocześnie zidentyfikować bariery w adaptacji pieczęci elektronicznych.

W opinii organu nadzorczego nowelizacja rozporządzenia eIDAS (eIDAS 2¹), która przewiduje dodanie do Europejskiego Portfela Tożsamości Cyfrowej kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz wdrożenie nowych wymagań w Polsce, wymaga dokonania zmian w prawie krajowym, także w rozwiązaniach związanych z aplikacją mObywatel, w kontekście wszystkich problemów z zakresu ochrony danych osobowych jakie pojawiły się w trakcie jego dotychczasowego funkcjonowania i stosowania ustawy. Projektowane rozwiązania będą wymagały szczegółowej analizy zakresu podmiotów uczestniczących w procesach przetwarzania danych, ról i odpowiedzialności tychże podmiotów, reprezentujących zarówno sektor publiczny, jak i prywatny (administratorów w rozumieniu rozporządzenia 2016/679). Na kwestię tę organ nadzorczy wskazywał w ramach opiniowania ustawy o aplikacji mObywatel oraz przekazanych do opiniowania opisów założeń projektów informatycznych, m.in. „Rozbudowa ekosystemu aplikacji mObywatel”².

W związku z zapewnieniem stosowania przepisów unijnych w porządku krajowym istnieje potrzeba podjęcia szerokiej dyskusji w tym zakresie różnych resortów, organów administracji publicznej, organizacji pozarządowych oraz podmiotów bezpośrednio zainteresowanych przedmiotowym zagadnieniem.

W związku z przyjęciem przez Komisję Europejską aktów wykonawczych w sprawie Europejskiego Portfela Tożsamości Cyfrowej, zapewne zostaną podjęte przez resort cyfryzacji prace legislacyjne. Wówczas organ nadzorczy deklaruje eksperckie wsparcie przy wypracowywaniu przepisów wzmacniających poziom ochrony danych osobowych.

Łączę wyrazy szacunku

Mirosław Wróblewski

Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

¹ Rozporządzenie eIDAS² wprowadza Europejskie Ramy Tożsamości Cyfrowej.

² Stanowiska organu nadzorczego zostały wyrażone m.in. w opiniach: DOL.060.18.2024, DOL.060.31.2024, DOL.401.276.2022.