



Wymogi akredytacji podmiotów monitorujących kodeksy postępowania

3 lutego 2026 r.

Wersja 4.0

Wersja 1.0	08 czerwca 2020 r.	Projekt wymogów na potrzeby konsultacji społecznych
Wersja 2.0	24 sierpnia 2020 r.	Projekt wymogów na potrzeby opinii EROD
Wersja 3.0	13 stycznia 2021 r.	Wymogi przyjęte przez Prezesa UODO po uwzględnieniu opinii EROD
Wersja 4.0	3 lutego 2026 r.	Wymogi zmienione uwzględniające e-doręczenia

Organizacje reprezentujące administratorów lub podmioty przetwarzające dane osobowe mogą opracowywać kodeksy postępowania w celu doprecyzowania zastosowania RODO w swojej branży. Każdy kodeks postępowania musi zawierać mechanizmy monitorowania jego przestrzegania przez podmioty, które podjęły się jego stosowania. Do realizacji tych zadań niezbędne jest powołanie podmiotu odpowiedzialnego za monitorowanie przestrzegania przez członków kodeksu jego postanowień. W przypadku podmiotów prywatnych będących sygnatariuszami kodeksu niezbędne jest spełnianie przez podmiot monitorujący wymogów akredytacji podmiotów uprawnionych do monitorowania zgodności z kodeksem postępowania poprzez wdrożenie przepisów art. 41 ust. 2 RODO. Wymogi określone są w niniejszym dokumencie i zostały zaopiniowane przez Europejską Radę Ochrony Danych w celu zapewnienia spójności stosowania przepisów RODO we wszystkich państwach członkowskich. Wszelkie informacje dotyczące kodeksów postępowania są dostępne na stronie internetowej Urzędu Ochrony Danych Osobowych w zakładce Kodeksy postępowania.

Na podstawie art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO) oraz mając na uwadze art. 29 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (u.o.d.o.) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych przygotował wymogi akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania. Na podstawie art. 41 ust. 3 RODO projekt wymogów został przedłożony Europejskiej Radzie Ochrony Danych (Rada) z wykorzystaniem mechanizmu spójności przewidzianego w art. 63 RODO i zaktualizowany zgodnie z treścią Opinii nr 31/2020 w sprawie projektu decyzji właściwego polskiego organu nadzorczego dotyczącej zatwierdzenia wymogów akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania zgodnie z art. 41 RODO z 7 grudnia 2020 r¹.

Niniejszy dokument powinien być interpretowany zgodnie z Wytycznymi nr 1/2019 dotyczącymi kodeksów postępowania i podmiotów monitorujących zgodnie z rozporządzeniem 2016/679² oraz odpowiednimi opiniami Rady wydanymi zgodnie z art. 41 ust. 3 i art. 64 ust. 1 lit. c) RODO³.

Proces akredytacji składa się z następujących etapów: złożenia wniosku o akredytację wraz z odpowiednimi dokumentami, oceny formalnej wniosku, oceny merytorycznej wniosku oraz udzieleniu akredytacji w formie certyfikatu akredytacyjnego zgodnie z art. 41 ust. 2 RODO i art. 31 u.o.d.o.

Wymóg monitorowania kodeksów postępowania przez akredytowany podmiot monitorujący nie stanowi przeszkody w opracowywaniu kodeksów postępowania.

Stosowanie wymogów akredytacyjnych dla podmiotów monitorujących uwzględnia specyfikę przetwarzania danych osobowych w każdym sektorze.

Słowniczek pojęć

u.o.d.o. - ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781)

RODO - rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, ze zm.)

Wytyczne Rady - Wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych nr 1/2019 dotyczące kodeksów postępowania i podmiotów monitorujących zgodnie z rozporządzeniem 2016/679

Rada – Europejska Rada Ochrony Danych

Organ nadzorczy – Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

Twórcy kodeksu – zrzeszenia i inne podmioty, które opracowują kodeksy w rozumieniu art. 40 ust. 2 RODO i przedkładają je do zatwierdzenia oraz samodzielnie lub przez swoich przedstawicieli mogą

¹ https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/opinion-board-art-64/opinion-312020-draft-decision-competent_pl

² https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201901_v2.0_codesofconduct_pl.pdf

³ https://edpb.europa.eu/our-work-tools/consistency-findings/opinions_pl

być stronami postępowania przed organem nadzorczym zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego

Podmiot monitorujący - organ/komitet, jedna lub wiele osób fizycznych, prawnych, jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej lub szereg organów/komitetów (wewnętrznych lub zewnętrznych z perspektywy twórców kodeksu), które pełnią funkcję monitorującą w celu stwierdzenia i zapewnienia przestrzegania kodeksu zgodnie z art. 41 RODO (dotyczy także kandydata na podmiot monitorujący)

Kandydat na członka kodeksu – administrator, podmiot przetwarzający ubiegający się o status członka kodeksu

Członek kodeksu – administrator, podmiot przetwarzający, który wdrożył postanowienia kodeksu i zobowiązał się do jego stosowania i przestrzegania, a sytuacja i zdolność zostały pozytywnie ocenione przez podmiot monitorujący

Personel podmiotu monitorującego- wszystkie osoby fizyczne pełniące funkcje decyzyjne lub wykonujące zadania i obowiązki o charakterze merytorycznym w podmiocie monitorującym bez względu na formę zatrudnienia

Kierownictwo podmiotu monitorującego- osoby fizyczne pełniące funkcje decyzyjne w podmiocie monitorującym

§ 1.

Postanowienia ogólne/ Źródła prawa

1. Zgodnie z art. 41 ust. 1 RODO oraz Wytycznymi Rady, krajowe i transgraniczne kodeksy postępowania muszą być monitorowane przez podmiot akredytowany przez właściwy organ nadzorczy.
2. Realizując obowiązek wynikający z art. 57 ust. 1 lit. p RODO oraz pkt. 60 Wytycznych Rady, organ nadzorczy opracowuje i publikuje wymogi akredytacji podmiotu monitorującego kodeksy postępowania.
3. Niniejszy dokument opisuje szczegółowe wymagania dotyczące akredytacji podmiotów uprawnionych do monitorowania zgodności z kodeksem postępowania poprzez wdrożenie przepisów art. 41 ust. 2 RODO.
4. Akredytacja jest udzielana po przeprowadzeniu procedury akredytacji przez organ nadzorczy na okres 5 lat, z zastrzeżeniem możliwości jej cofnięcia (np. gdy wskutek doraźnego przeglądu wymogów organ nadzorczy uzna, że podmiot nie spełnia lub przestał spełniać wymogi akredytacji lub jeżeli działania przez niego podejmowane nie są zgodne z RODO). W sytuacji upływu okresu 5-letniego lub cofnięcia akredytacji, procedura akredytacji musi zostać przeprowadzona na nowo. Jednocześnie brak akredytowanego podmiotu monitorującego skutkuje niemożnością obowiązywania kodeksu postępowania, ze wszystkimi skutkami wynikającymi z tego faktu. Akredytowany podmiot monitorujący powinien zwrócić się z ponownym wnioskiem o akredytację przed upływem jej terminu uwzględniając przewidziany prawem czas trwania procedury przed organem nadzorczym.
5. Podmiot monitorujący musi być w stanie wykazać spełnianie wymagań określonych w niniejszym dokumencie przez cały okres sprawowania swojej funkcji.

6. Wobec organów i podmiotów publicznych będących sygnatariuszami kodeksów postępowania, na podstawie art. 41 ust. 6 RODO, wyłączona zostaje możliwość monitorowania przestrzegania kodeksów przez akredytowany podmiot monitorujący.
7. Zgodnie z pkt 64 i pkt 65 Wytycznych Rady, podmiot monitorujący może być zewnętrzny lub wewnętrzny w stosunku do twórcy kodeksu. Przykładem wewnętrznego organu monitorującego może być wewnętrzny zespół, komisja, kolegium lub oddzielna, niezależna komórka organizacyjna w strukturze organizacyjnej twórcy kodeksu lub samorządu zawodowego.
8. Uczestnictwo w procesie akredytacji podmiotu monitorującego oparte jest na następujących zasadach:
 - 8.1. Ocenie według wymogów
Wszystkie podmioty uczestniczące w procesie akredytacji są objęte jednolitymi zasadami oceny i podejmowania decyzji. Opublikowane i transparentne wymogi podlegają rygorystycznej realizacji, gwarantując rzetelność oceny wyrażonej w decyzji. Wymogi akredytacji są: multidyscyplinarne, istotne (mające istotny wpływ na przetwarzanie danych), zrozumiałe, mierzalne i edukacyjne (kształtujące praktykę). Dotyczą one zarówno struktury organizacyjnej, jak i procesów podmiotu monitorującego.
 - 8.2. Aspekcie edukacyjnym
Celem akredytacji w oparciu o wymogi akredytacji jest też edukacja oraz współpraca między organem nadzorczym, twórcą kodeksu oraz podmiotem monitorującym w celu zapewnienia wyższego poziomu ochrony danych osobowych poprzez np. publikowanie informacji o wynikach postępowań.
 - 8.3. Przeglądzie okresowym
Organ nadzorczy jest uprawniony do przeprowadzania kontroli spełniania wymogów akredytacji, w szczególności na podstawie informacji uzyskanych od podmiotu monitorującego wskazanych w § 3 pkt 6.
 - 8.4. Samoocenie
Stanowi ona istotny element akredytacji, jest niezbędna w fazie przygotowania wniosku o akredytację oraz określa poziom dostosowania do wymogów akredytacji i identyfikuje obszary poprawy po udzieleniu akredytacji.

§ 2.

Wymogi formalne

1. W celu uzyskania akredytacji podmiot monitorujący przedstawia następujące dowody:
 - 1.1. swojej niezależności w stosunku do twórców, kandydatów i członków kodeksu oraz przedstawicieli zawodu, branży lub sektora, do których ma zastosowanie dany kodeks,
 - 1.2. swojej wymaganej wiedzy fachowej w dziedzinie będącej przedmiotem kodeksu postępowania,
 - 1.3. procedur gwarantujących, że wykonywanie przez niego zadań i obowiązków nie powoduje konfliktu interesów.
2. Podmiot monitorujący przedstawia również:
 - 2.1. opracowane procedury i struktury zarządzania, które pozwalają ocenić czy kandydat na członka kodeksu kwalifikuje się do stosowania i przestrzegania kodeksu, monitorować

- zgodność działań członka kodeksu z jego przepisami i przeprowadzać przeglądy funkcjonowania kodeksu;
- 2.2. publicznie dostępną procedurę i struktury, umożliwiające skuteczne rozpatrywanie skarg dotyczących naruszeń kodeksu postępowania.
3. Podmiot monitorujący może funkcjonować w dowolnej formie prawnej (np. spółki prawa handlowego, fundacji czy w formie jednoosobowej działalności gospodarczej). Niezależnie od formy prawnej, wykazuje on, że dysponuje niezbędnymi zasobami finansowymi, personalnymi i technicznymi do wykonywania zadań i obowiązków, zgodnie z wymogami określonymi w tym dokumencie.
4. Wniosek, zgodnie z § 1 pkt 5, może być również złożony przez jednostkę organizacyjną w ramach struktury organizacyjnej twórcy kodeksu (wewnętrzny podmiot monitorujący).
5. Akredytacja podmiotu monitorującego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.o.d.o., udzielana jest na wniosek, który zawiera:
- 5.1. nazwę podmiotu ubiegającego się o akredytację oraz adres jego siedziby;
- 5.2. informacje potwierdzające spełnianie wymogów, o których mowa w art. 41 ust. 1 i 2 RODO oraz §3 niniejszego dokumentu.
6. Do wniosku, o którym mowa w pkt 5 dołącza się dokumenty potwierdzające spełnianie wymogów, o których mowa w art. 41 ust. 1 i 2 RODO (w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem) oraz:
- 6.1. informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub
- 6.2. informację z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub
- 6.3. inne dokumenty umożliwiające identyfikację podmiotu;
- 6.4. imię i nazwisko oraz dane kontaktowe osoby upoważnionej do reprezentowania podmiotu monitorującego w procesie akredytacji wraz z dokumentem potwierdzającym powyższe, chyba że reprezentacja wynika z treści dokumentów wskazanych w pkt. 6.1.-6.3.;
- 6.5. planowane pole lub obszary działalności objęte kodeksem postępowania, który ma być monitorowany, przez odniesienie do twórcy i członków kodeksu postępowania.
7. We wniosku o akredytację wskazuje się również przedstawicieli podmiotu monitorującego, o ile są inni niż wskazani w pkt. 6.4 w celu określenia odpowiedzialności za działania podmiotu monitorującego, względem których należy podjąć działania w przypadku nieprzestrzegania jego zobowiązań. We wniosku wskazuje się osoby lub komórki organizacyjne odpowiedzialne za wewnętrzną kontrolę podmiotu monitorującego.
8. Sporządzona w języku obcym dokumentacja wymagana w procedurze akredytacji jest przedstawiana organowi nadzorcemu w języku polskim zgodnie z art. 63 u.o.d.o.

§ 3.

Szczegółowe wymogi akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania

1. Niezależność

Zgodnie z pkt. 63 Wytycznych Rady, niezależność w stosunku do twórców i członków kodeksu oraz przedstawicieli branży należy wykazać za pomocą kryteriów: prawnych, decyzyjnych, ekonomicznych, organizacyjnych i personalnych. Niezależność podmiotu monitorującego powinna być rozumiana jako

szereg formalnych zasad i procedur dotyczących mianowania, zakresu uprawnień i funkcjonowania podmiotu monitorującego. Zasady i procedury umożliwią podmiotowi monitorującemu prowadzenie kontroli zgodności z kodeksem postępowania w pełnej autonomii, bez bezpośredniego lub pośredniego wpływu na ten kodeks, ani też pod wpływem jakiegokolwiek formy presji, która mogłaby mieć wpływ na jego decyzje. Podmiot monitorujący nie powinien otrzymywać żadnych instrukcji dotyczących wykonywania swoich zadań od członków kodeksu, przedstawicieli branży, do których kodeks ten ma zastosowanie, ani od samego twórcy kodeksu.

1.1. Wymogi akredytacji w obszarze prawnym i decyzyjnym:

- 1.1.1. W przypadku zewnętrznego podmiotu monitorującego, do wniosku o akredytację dołącza się:
 - 1.1.1.1. akt założycielski podmiotu monitorującego (lub wskazuje się podstawę prawną funkcjonowania), jeśli nie jest osobą fizyczną,
 - 1.1.1.2. opis struktury organizacyjnej podmiotu monitorującego,
 - 1.1.1.3. przyjętą metodę i zakres sprawozdawczości oraz
 - 1.1.1.4. umowę określającą podział obowiązków i zakres odpowiedzialności podmiotu monitorującego oraz twórcy kodeksu,
 - 1.1.1.5. wykaz struktury właścicielskiej, o ile ma zastosowanie.
- 1.1.2. W przypadku wewnętrznego podmiotu monitorującego, aby wykazać niezależność w stosunku do przedstawicieli branży, członków kodeksu oraz twórcy kodeksu, do wniosku o akredytację dołączyć należy:
 - 1.1.2.1. regulacje wewnętrzne podmiotu monitorującego, w tym skład i strukturę podmiotu, wymogi członkostwa,
 - 1.1.2.2. procedurę mianowania członków organów oraz zakres nadanych uprawnień i odpowiedzialności,
 - 1.1.2.3. procedury dotyczące podejmowania decyzji związanych z procesami akredytacji i monitorowania kodeksów postępowania i
 - 1.1.2.4. przyjętą metodę i zakres sprawozdawczości między wewnętrznym podmiotem monitorującym a twórcą kodeksu.
- 1.1.3. Dla wewnętrznego podmiotu monitorującego, celem odróżnienia go od twórcy kodeksu, należy przyjąć nazwę lub znak graficzny inny niż nazwa i logo używane przez twórcę kodeksu.
- 1.1.4. Podmiot monitorujący przedstawia także dokument określający zasady powoływania i okres kadencji swojego kierownictwa (w tym ciała nadzorczego, o ile takie zostało powołane), w celu wykazania możliwości wykonywania swoich zadań i obowiązków w przewidzianym czasie, oznaczonym w kodeksie lub umowie łączącej podmiot monitorujący z twórcą kodeksu.
- 1.1.5. Podmiot monitorujący wykazuje, w jaki sposób jego struktura i formalne zasady powoływania gwarantują, że jest on w stanie działać swobodnie bez narzuconych instrukcji i że jest chroniony przed wszelkimi ingerencjami (zarówno bezpośrednimi jak i pośrednimi) lub sankcjami w związku z prawidłowym wykonywaniem swoich zadań i obowiązków.

- 1.1.6. Podmiot monitorujący wykazuje, że opracował odpowiednie mechanizmy identyfikujące i minimalizujące ryzyko dla niezależności swojego kierownictwa oraz ryzyka pojawienia się konfliktu interesów, w szczególności w przypadku gdy osoby te brały udział w opracowaniu kodeksu postępowania.
- 1.1.7. Decyzje o sankcjach nakładanych przez podmiot monitorujący nie podlegają konsultacji bądź zatwierdzeniu przez przedstawicieli branży, twórcę ani członków kodeksu. Decyzje o sankcjach wynikają z procedury rozpatrywania skarg, opisanej w § 3 pkt 5 oraz §3 pkt 4.1.3.6 procedury monitorowania zgodności działania z kodeksem postępowania.

1.2. Wymogi akredytacji w obszarze ekonomicznym:

- 1.2.1. Podmiot monitorujący wykazuje, że dysponuje wystarczającymi środkami finansowymi i stabilnością finansową do realizacji swoich zadań i obowiązków przedstawiając zasady finansowania. Powyższe powinno być uzależnione od liczby, rozmiaru i poziomu skomplikowania struktury organizacyjnej członków kodeksu, charakteru i zakresu ich działalności oraz ryzyka związanego z przetwarzaniem przez nich danych osobowych. Źródłem finansowania podmiotu monitorującego mogą być m.in. opłaty uiszczane przez kandydatów na członków kodeksu, składki członków kodeksu, część składek pobieranych przez twórcę kodeksu od swoich członków. Niezależnie od źródła finansowania podmiot monitorujący musi wykazywać się niezależnością w obszarze ekonomicznym w całym okresie wykonywania swoich funkcji. Podmiot monitorujący nie może być uznany za niezależny finansowo, na przykład gdy zasady regulujące jego wsparcie finansowe zezwalałyby członkowi kodeksu, który jest podmiotem postępowania przed podmiotem monitorującym, na zaprzestanie wnoszenia składek. Taka sytuacja mogłaby być poczytana jako próba uniknięcia ewentualnej sankcji ze strony podmiotu monitorującego.
- 1.2.2. Podmiot monitorujący zarządza swoim budżetem w sposób niezależny od przedstawicieli branży, twórcy kodeksu lub jego członków, a uprawnienia do dysponowania środkami zapisane są w zakresach uprawnień i odpowiedzialności kierownictwa podmiotu monitorującego.
- 1.2.3. Podmiot monitorujący dysponuje procedurami zapewniającymi jego długoterminową stabilność finansową. Utrata jednego lub większej liczby źródeł finansowania nie może mieć wpływu na jego niezależność. Dlatego w przyjętych zasadach finansowania uwzględnia mechanizmy zabezpieczenia finansowego m.in. w przypadku zmniejszenia liczby członków kodeksu lub organizacji twórcy kodeksu lub znaczących opóźnień w uiszczaniu opłat.

1.3. Wymogi akredytacji w obszarze organizacyjnym i personalnym:

- 1.3.1. Podmiot monitorujący wykazuje, czy działa jako wewnętrzny czy zewnętrzny podmiot w stosunku do twórcy kodeksu.
- 1.3.2. Podmiot monitorujący wykazuje, że dysponuje odpowiednim personelem oraz środkami organizacyjnymi i materialnymi (w tym technicznymi) do skutecznego wykonywania swoich zadań i obowiązków monitorujących i kontrolnych.
- 1.3.3. Wewnętrzny podmiot monitorujący przedstawia również dowód na legalne odebranie od twórcy kodeksu postępowania uprawnień i zasobów materialnych niezbędnych do

realizacji zadań i obowiązków monitorujących i kontrolnych, w tym: uchwały, zarządzenia, umowy lub porozumienia, gwarancje.

- 1.3.4. Podmiot monitorujący przedstawia procedurę przydziału personelu i środków organizacyjnych oraz materialnych na potrzeby realizacji określonego zadania i obowiązku (prowadzenie i zarządzanie audytami, rozpatrywanie skarg itp.). Ilość i rodzaj wymaganych zasobów zależą od ryzyka dla osób, których dane dotyczą, kategorii danych osobowych i złożoności przetwarzania, które odbywa się w kontekście kodeksu postępowania, przewidywanej liczby członków kodeksu oraz ich rozmiarów, a także wielkości danego sektora.
- 1.3.5. Wewnętrzny podmiot monitorujący dostarcza dodatkowe informacje dotyczące jego niezależności w stosunku do twórcy kodeksu, określającej:
 - 1.3.5.1. bariery informacyjne, schemat komunikacji wewnątrz własnych struktur;
 - 1.3.5.2. zakresy obowiązków kierownictwa;
 - 1.3.5.3. oddzielne funkcje zarządzania.
- 1.3.6. Podmiot monitorujący wykazuje swoją niezależność między innymi w odniesieniu do wyboru personelu. Przykładem zapewnienia niezależności w wyborze personelu jest rekrutacja przez niezależną firmę zewnętrzną świadczącą usługi w zakresie rekrutacji i zasobów ludzkich. W celu wykazania niezależności personel podmiotu monitorującego musi być w stanie działać bez wywierania presji lub wpływu ze strony twórcy kodeksu i członków kodeksu.

1.4. Rozliczalność

- 1.4.1. Podmiot monitorujący jest zobowiązany wykazywać swoją niezależność w każdym z obszarów wskazanych w punktach 1.1.-1.3 przez cały okres sprawowania swojej funkcji.

2. Konflikt interesów⁴

- 2.1. Podmiot monitorujący powstrzymuje się od wszelkich czynności niezgodnych ze swoimi zadaniami i obowiązkami oraz wprowadza zabezpieczenia w celu zapewnienia niepodejmowania żadnego zajęcia niezgodnego z tymi zadaniami i obowiązkami.
- 2.2. Podmiot monitorujący pozostaje wolny od bezpośrednich i pośrednich wpływów zewnętrznych oraz nie zwraca się o instrukcje do żadnej osoby, organizacji ani do żadnego zrzeszenia ani ich od nich nie przyjmuje.
- 2.3. Przykładem konfliktu interesów może być sytuacja, w której personel przeprowadzający audyty lub podejmujący decyzje w imieniu podmiotu monitorującego pracował wcześniej dla twórcy kodeksu lub członka kodeksu.
- 2.4. Podmiot monitorujący przedstawia udokumentowaną procedurę identyfikacji, analizy, oceny i monitorowania wszelkich zagrożeń dla bezstronności wynikających z jego działań, zwany dalej procedurą zarządzania konfliktem interesów.
- 2.5. Personel podmiotu monitorującego posiada przeszkolenie w tym zakresie i jest zobowiązany do przestrzegania procedury i zgłaszania każdej sytuacji, która może spowodować konflikt interesów.

⁴ Bezstronność funkcji, tj. zdolność do działania w sposób niezależny.

- 2.6. Procedura zarządzania konfliktem interesów jest poddawana okresowej kontroli.
- 2.7. Procedura zarządzania konfliktem interesów obliguje personel podmiotu monitorującego do poinformowania przełożonego o prowadzeniu lub zaangażowaniu w dodatkową działalność w obszarze zastosowania kodeksu, a także pełnieniu funkcji w organach zarządczych lub nadzorczych innych podmiotów lub zrzeszeń podmiotów celem wykluczenia potencjalnego konfliktu interesów.
- 2.8. Procedura zarządzania konfliktem interesów opisuje wdrożenie środków zaradczych i minimalizujących negatywne skutki, w przypadku wystąpienia konfliktu interesów.
- 2.9. Procedura zarządzania konfliktem interesów przewiduje, aby podmiot monitorujący zobowiązał personel do przechowywania wszelkich informacji uzyskanych lub powstałych w czasie wykonywania zadań i obowiązków, jako poufnych, chyba że jest zobowiązany do ich ujawnienia lub jest zwolniony z tego obowiązku z mocy prawa.

3. Wiedza fachowa

- 3.1. Szczegółowe wymagania, determinowane przez rozmiar sektora, charakterystyczne procesy przetwarzania oraz ryzyko z tym związane, a także zakres regulacji kodeksu dotyczące wiedzy fachowej dla personelu podmiotu monitorującego mogą zostać określone w przedłożonym kodeksie.
- 3.2. Podmiot monitorujący wykazuje, że spełnia niezbędne wymagania dotyczące wiedzy fachowej określone w kodeksie postępowania.
- 3.3. Niezbędna wiedza fachowa obejmuje, oprócz wiedzy związanej z przedmiotem kodeksu postępowania, dogłębną znajomość prawa z zakresu ochrony danych osobowych i jego stosowania, w tym specjalistyczną wiedzę na temat konkretnych działań związanych z przetwarzaniem danych w danym sektorze, a także wspólne dla kodeksu postępowania i wiedzy sektorowej przepisy prawne i techniczne.
- 3.4. Podmiot monitorujący dokumentuje, że jego personel posiada również odpowiednią wiedzę w obszarach czynności związanych z audytem, monitorowaniem lub zapewnieniem jakości w celu ustalenia jego zdolności do monitorowania działalności członków z kodeksem postępowania.
- 3.5. Dokumentami potwierdzającymi posiadanie przez personel podmiotu monitorującego odpowiednich kwalifikacji są na przykład:
 - 3.5.1. poświadczenia doświadczenia zawodowego w dziedzinie ochrony danych, audytu lub w dziedzinie kodeksu postępowania;
 - 3.5.2. poświadczenia wiedzy fachowej w dziedzinie prawa, w sektorze kodeksu postępowania lub w dziedzinie ochrony danych osobowych;
 - 3.5.3. zaświadczenia odbytych szkoleń w zakresie zagadnień związanych z ochroną danych osobowych lub z sektorem kodeksu postępowania;
 - 3.5.4. członkostwo w izbach zawodowych, stowarzyszeniach branżowych itp.;
 - 3.5.5. publikacje branżowe, naukowe itp. związane z tematyką określoną w §3 pkt 3.5.2.
- 3.6. W celu zabezpieczenia kluczowych kompetencji, podmiot monitorujący przedstawia również procedury podnoszenia kwalifikacji swojego personelu oraz dzielenia się wiedzą (procedury szkolenia).

- 3.7. Poziom wiedzy fachowej oraz doświadczenia zawodowego w ww. dziedzinach powinien być wyższy dla kierownictwa podmiotu monitorującego.

4. Ustalone procedury i struktury

- 4.1. Podmiot monitorujący dysponuje procedurami, strukturami i zasobami w celu zapewnienia integralności procesu monitorowania, w tym:
- 4.1.1. Procedury i struktury zarządzania pozwalające ocenić, czy kandydat na członka kodeksu kwalifikuje się do przyjęcia i przestrzegania kodeksu, zawierające co najmniej:
- 4.1.1.1. opis środków przyjętych w celu przeprowadzenia procesu kwalifikacji,
 - 4.1.1.2. możliwe wyniki oceny kwalifikującej przystąpienie do kodeksu postępowania ze wskazaniem obszarów wymagających poprawy.
- 4.1.2. Sposób postępowania w przypadku niespełnienia wymogów kwalifikacji (w tym np. procedurę ponownego wnioskowania o członkostwo).
- 4.1.3. Procedurę monitorowania zgodności z kodeksem postępowania obejmująca, co najmniej:
- 4.1.3.1. plan audytów, które mają być przeprowadzane w określonym czasie (powtarzające się i doraźne);
 - 4.1.3.2. metodologię audytu, która ma mieć zastosowanie, tj. zestaw kryteriów, które mają być oceniane, z uwzględnieniem przewidywanej liczby członków kodeksu oraz ich rozmiarów, liczby otrzymanych skarg, zakresu terytorialnego obowiązywania kodeksu oraz poziomu ryzyka;
 - 4.1.3.3. rodzaj audytu np. audyt zdalny lub audyt u członka/kandydata na członka kodeksu;
 - 4.1.3.4. sprawozdanie z audytu;
 - 4.1.3.5. sposób postępowania w przypadku naruszeń przepisów kodeksu postępowania (w tym dodatkowe kontrole i procedura usunięcia naruszeń);
 - 4.1.3.6. matrycę sankcji;
 - 4.1.3.7. zasady i terminy odwoławcze;
 - 4.1.3.8. regularne obowiązki sprawozdawcze wobec twórców kodeksu oraz organu nadzorczego, w szczególności zbiorczą informację o skargach wniesionych do podmiotu monitorującego zawierającą m. in. wskazanie najczęściej pojawiających się problemów oraz przyjętych sposobów ich rozwiązania.
- 4.1.4. Procedurę przeprowadzania regularnych przeglądów kodeksu, zgodnie z zasadami określonymi w § 3 pkt 7.
- 4.2. Podmiot monitorujący przedstawia raporty oceny audytowanemu członkowi kodeksu/kandydatowi na członka kodeksu z informacją, czy kwalifikuje się on do stosowania i przestrzegania kodeksu (zgodności działań z jego przepisami) . Jeśli procedura obejmuje udział twórcy kodeksu, podmiot monitorujący przedstawia raporty oceny także twórcy kodeksu.
- 4.3. Podmiot monitorujący odpowiada za zarządzanie wszystkimi informacjami uzyskanymi lub sporządzonymi w trakcie procesu monitorowania.
- 4.4. Podmiot monitorujący zapewni, że wszystkie informacje uzyskane lub powstające w trakcie wykonywania swoich zadań i obowiązków traktuje, jako informacje poufne, i zobowiąże

swój personel do zachowania poufności, chyba że personel jest zobowiązany do ich ujawnienia lub zwolniony z mocy prawa.

- 4.5. Podmiot monitorujący przedstawia informacje o ewentualnych opłatach związanych z monitorowaniem zgodności przestrzegania zasad kodeksu postępowania kandydatom na członka kodeksu oraz organowi nadzorcemu.
- 4.6. Podmiot monitorujący podaje do publicznej wiadomości informacje dotyczące swoich zadań i obowiązków, wymogi dotyczące monitorowania oraz informacje o samym procesie monitorowania.

5. Przejrzyste rozpatrywanie skarg

- 5.1. Podmiot monitorujący przedstawia procedurę przyjmowania i rejestrowania, oceny, monitorowania oraz rozpatrywania skarg, zwaną dalej procedurą rozpatrywania skarg.
- 5.2. Podmiot monitorujący udostępnia publicznie procedurę rozpatrywania skarg w celu umożliwienia skarżącym i członkom kodeksu jej zrozumienia i działania zgodnie z jej zasadami. Podmiot monitorujący podaje do publicznej wiadomości decyzje dotyczące rozpatrzonych skarg z zachowaniem ochrony praw i wolności innych osób, w tym ochrony danych osobowych osób fizycznych.
- 5.3. Procedura rozpatrywania skarg obejmuje skargi na:
 - 5.3.1. członków kodeksu,
 - 5.3.2. działania oraz decyzje wydane przez podmiot monitorujący.
- 5.4. Procedura rozpatrywania skarg obejmuje co najmniej:
 - 5.4.1. opis sposobu rejestrowania, rozpatrywania skarg i podejmowania decyzji, co do podjętych w odpowiedzi na skargę działań (w tym dane kontaktowe podmiotu monitorującego, forma składania skarg np. szablon formularza kontaktowego);
 - 5.4.2. katalog sankcji oraz środków zaradczych możliwych do zastosowania;
 - 5.4.3. terminy rozpatrzenia skargi;
 - 5.4.4. sposób powiadomienia organu nadzorczego, członka kodeksu oraz skarżącego o podjętych działaniach.
- 5.5. Podmiot monitorujący przedstawia przejrzysty i powszechnie dostępny proces odwoławczy.
- 5.6. Proces rozpatrywania odwołań obejmuje co najmniej:
 - 5.6.1. opis sposobu przyjmowania, rozpatrywania odwołania i podejmowania decyzji, co do podjętych w odpowiedzi na odwołanie działań;
 - 5.6.2. termin rozpatrzenia odwołania;
 - 5.6.3. sposób powiadomienia stron o decyzji podjętej w wyniku wniesienia odwołania.
- 5.7. Procedura rozpatrywania skarg oraz proces rozpatrywania odwołań przewidują każdorazowe informowanie osoby wnoszącej skargę o postępach postępowania, w tym o jego zakończeniu.
- 5.8. Termin wskazany w punkcie 5.4.3. oraz 5.6.2 należy określić rozsądnie. W przypadku szczególnie skomplikowanej sprawy termin może ulec wydłużeniu, o czym należy poinformować zainteresowanych.
- 5.9. Podmiot monitorujący egzekwuje środki naprawcze i sankcje przewidziane w kodeksie postępowania.
- 5.10. Podmiot monitorujący informuje organ nadzorczy, członków kodeksu, twórców kodeksu oraz organy nadzorcze, których sprawa dotyczy zbiorczo w formie streszczenia,

o podjętych działaniach w związku ze złożonymi skargami, zgodnie z zasadami określonymi w procedurze wymienionej w §3 pkt 5.4.

- 5.11. Streszczenie, którym mowa w §3 pkt 5.10 zawiera powody uzasadniające zastosowanie środka naprawczego lub sankcji oraz kroki podjęte w celu ich wykonania.
- 5.12. Podmiot monitorujący prowadzi rejestr wszystkich otrzymanych skarg i wyników postępowań (włącznie z odwołaniami) oraz udostępnia go organowi nadzorcemu na jego wniosek. Rejestr ten zawiera m.in.:
 - 5.12.1. zwięzły opis skargi oraz datę jej wpływu do podmiotu monitorującego,
 - 5.12.2. wskazanie członka kodeksu i tożsamość skarżącego,
 - 5.12.3. sposób rozpatrzenia skargi (w tym ewentualne przyczyny nierozpatrzenia skargi),
 - 5.12.4. rodzaj nałożonej sankcji lub środka naprawczego wraz z informacją czy zostały wykonane oraz
 - 5.12.5. informację o ewentualnych przyczynach opóźnienia w rozpatrywaniu skargi.
- 5.13. Podmiot monitorujący po wpłynięciu skargi jest zobowiązany ustalić, czy skarżący zwracał się uprzednio z tożsamą skargą do organu nadzorczego lub sądu powszechnego, na przykład poprzez zwrócenie się z takim pytaniem do skarżącego.
- 5.14. Podmiot monitorujący w pierwszej kolejności zachęca strony do rozstrzygnięcia sporu w drodze ustalonej przez niego procedury polubownego załatwienia sprawy, która jest dobrowolną i alternatywną formą rozstrzygnięcia sporu.

6. Komunikacja z właściwym organem nadzorczym

- 6.1. Podmiot monitorujący składa roczne sprawozdanie do organu nadzorczego o wszelkich działaniach prowadzonych przez niego w odniesieniu do kodeksu postępowania.
- 6.2. Sprawozdanie to obejmuje:
 - 6.2.1. Listę członków kodeksu postępowania.
 - 6.2.2. Liczbę członków, którzy przystąpili do kodeksu postępowania w ciągu ostatnich 12 miesięcy, ze wskazaniem który z członków przystąpił do kodeksu postępowania ponownie po czasowym zawieszeniu, wykluczeniu lub wycofaniu się.
 - 6.2.3. Liczbę członków, którzy zostali czasowo zawieszeni, wykluczeni lub wycofali się z kodeksu w ciągu ostatnich 12 miesięcy.
 - 6.2.4. Liczbę skarg, które wpłynęły do podmiotu monitorującego.
 - 6.2.5. Wskazanie najczęściej pojawiających się i najważniejszych problemów w treści skarg i sposobów ich załatwienia, w tym terminy (średnia).
 - 6.2.6. Informacje o audytach przeprowadzonych w następstwie stwierdzenia naruszenia kodeksu.
 - 6.2.7. Decyzje dotyczące działań podejmowanych w przypadku naruszenia kodeksu przez członka kodeksu.
 - 6.2.8. Wnioski z przeglądu kodeksu bądź audytów, o których mowa w §3 pkt 6.2.6.
- 6.3. Podmiot monitorujący przedstawia procedurę informowania organu nadzorczego bez zbędnej zwłoki o przypadkach nieprzestrzegania kodeksu postępowania wiążących się z czasowym zawieszeniem, wykluczeniem lub wycofaniem się z przestrzegania kodeksu postępowania (np. jeśli w kodeksie określono kwestie obowiązkowe, o których mowa w art. 33 RODO, tj. o niezgłoszeniu przez członka kodeksu do organu nadzorczego naruszenia ochrony danych osobowych, w przypadku gdy występuje wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności

osób fizycznych). W przypadkach czasowego zawieszenia lub wykluczenia członka kodeksu zawiadomienie zawiera m.in.:

- 6.3.1. opis czynności, które doprowadziły do naruszenia kodeksu,
 - 6.3.2. rodzaj nałożonych sankcji lub środków naprawczych,
 - 6.3.3. powody uzasadniające ich zastosowanie wskazane w decyzji,
 - 6.3.4. działania podjęte w celu ich wykonania przez członka kodeksu,
 - 6.3.5. działania podjęte przez podmiot monitorujący,
 - 6.3.6. w przypadku wycofania się członka z kodeksu zawiadomienie zawiera w miarę możliwości informacje o powodach wycofania się.
- 6.4. Podmiot monitorujący przedstawia procedurę niezwłocznego informowania organu nadzorczego o wszelkich istotnych zmianach dotyczących:
- 6.4.1. zmiany statusu prawnego, organizacyjnego oraz zmiany w obsadzie kierownictwa podmiotu monitorującego mających wpływ na wykonywanie zadań i obowiązków;
 - 6.4.2. zmiany finansowania, zasobów i lokalizacji mających wpływ na wykonywanie zadań i obowiązków;
 - 6.4.3. wszelkich innych zmian mających wpływ na podstawy udzielenia akredytacji.
- 6.5. Niezależnie od obowiązków wskazanych w §3 pkt 6.1.- 6.4. podmiot monitorujący jest zobowiązany udzielać bez zbędnej zwłoki wyczerpujących informacji na każde wezwanie organu nadzorczego.
- 6.6. Wszelkie istotne zmiany dotyczące zdolności podmiotu monitorującego do niezależnego i skutecznego funkcjonowania, jego wiedzy fachowej i wszelkich konfliktów interesów skutkują przeglądem jego akredytacji, zgodnie z § 1 pkt 6.3.
- 6.7. Podmiot monitorujący w celu niezwłocznego informowania oraz odpowiadania na pilne zapytania organu nadzorczego korzysta ze skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3).

7. Mechanizmy przeglądu

- 7.1. Podmiot monitorujący przedstawia procedurę wsparcia okresowego przeglądu kodeksu postępowania w oparciu o § 3 pkt 4.1.4 oraz informacje wskazane w § 3 pkt 6.2.5. twórcom kodeksu, przy założeniu, że podmiot monitorujący odgrywa kluczową rolę w procedurze aktualizacji postanowień kodeksu (zmiany, rozszerzeń) zgodnie z instrukcjami twórcy kodeksu.
- 7.2. Mechanizmy przeglądu umożliwiają twórcom kodeksu podjęcie decyzji o dokonaniu jego aktualizacji w celu dostosowania do zmian w zakresie stosowania i wykładni przepisów o ochronie danych osobowych, nowych osiągnięć technologicznych oraz zmian w praktyce działania regulowanego sektora.
- 7.3. Sprawozdanie z przeprowadzenia procedury wsparcia okresowego przeglądu, o którym mowa w §3 pkt 7.1 zawiera m.in. informacje o:
 - 7.3.1. przeprowadzonych audytach,
 - 7.3.2. ustaleniach wynikających z audytów,
 - 7.3.3. otrzymanych skargach oraz podjętych w związku z nimi decyzjach.
- 7.4. Procedura wsparcia okresowego przeglądu kodeksu postępowania opiera się w głównej mierze na liczbie zgłoszonych skarg, przeprowadzonych audytach i ich ustaleniach oraz

sankcjach i środkach naprawczych nałożonych w przypadku naruszenia kodeksu postępowania.

- 7.5. Procedura wsparcia okresowego przeglądu kodeksu postępowania określa również zasady zgłaszania, po dokonanych przeglądzie, twórcy kodeksu oraz wszelkim innym podmiotom, o których mowa w kodeksie postępowania rekomendacji, co do zasadności wprowadzenia zmian w kodeksie postępowania.
- 7.6. Podmiot monitorujący jest zobowiązany do udzielania bez zbędnej zwłoki informacji w zakresie procedury, o której mowa w § 3 pkt 7.1. oraz sprawozdania, o którym mowa w § 3 pkt 7.3. na każde wezwanie organu nadzorczego.

8. Status prawny

- 8.1. Jednostka organizacyjna podmiotu monitorującego znajduje się na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) i umożliwia efektywne wykonywanie jego zadań i obowiązków w stosunku do członków kodeksu.
- 8.2. Podmiot monitorujący odpowiada jedynie w zakresie nieprzestrzegania swoich zadań i obowiązków nadzorczych lub niepodjęcia odpowiednich środków w przypadku naruszenia zasad kodeksu postępowania.
- 8.3. Podmiot monitorujący posiada odpowiednie zasoby, w tym finansowe oraz procedury niezbędne do pełnienia swojej roli zgodnie z art. 41 ust. 4 RODO, w tym na ponoszenie odpowiedzialności, zgodnie z art. 83 ust. 4 lit. c) RODO.
- 8.4. W związku z obowiązkiem wskazanym w §1 pkt 4 podmiot monitorujący przechowuje dokumenty i dowody przestrzegania wszystkich wymogów akredytacyjnych i udostępnia je organowi nadzorczemu na jego wniosek.
- 8.5. Podmiot monitorujący określa wszystkie podmioty zaangażowane w realizację zadań i obowiązków w związku z kodeksem postępowania w momencie składania wniosku o akredytację.
- 8.6. W przypadku korzystania z usług podwykonawcy do realizacji zadań i obowiązków, podmiot monitorujący zapewnia:
 - 8.6.1. wystarczające gwarancje w zakresie wiedzy fachowej, wiarygodności, niezależności, braku konfliktu interesów i zasobów podwykonawcy;
 - 8.6.2. spełnianie przez podwykonawcę wymogów akredytacji wskazanych w niniejszym dokumencie.
- 8.7. Podmiot monitorujący może powyższe wykazać poprzez np.:
 - 8.7.1. umowę określającą zadania i obowiązki stron, poufność, kategorie przetwarzanych danych osobowych oraz obowiązek ich odpowiedniego zabezpieczenia, także skutki wygaśnięcia umowy w ww. zakresie,
 - 8.7.2. udokumentowaną procedurę podwykonawstwa, obejmującą sytuacje, w których usługi podwykonawcy będą dopuszczane, warunki zatwierdzania i monitorowania podwykonawców,
 - 8.7.3. udokumentowaną procedurę oceny niezależności, wiedzy fachowej i brak konfliktu interesów podwykonawców.
- 8.8. Podwykonawca zapewnia poufność wszelkich danych osobowych, które mogą zostać ujawnione w związku z łączącą go z podmiotem monitorującym umową.

- 8.9. Korzystanie z usług podwykonawców nie zwalnia z odpowiedzialności podmiotu monitorującego w zakresie wynikającym z RODO. Podmiot monitorujący jest zobowiązany do zapewnienia skutecznego monitorowania usług świadczonych przez podwykonawców. Niezależnie od ustalonego zakresu odpowiedzialności i określonych obowiązków podwykonawców, podmiot monitorujący ponosi odpowiedzialność w zakresie pełnienia funkcji monitorującej w celu stwierdzenia i zapewnienia przestrzegania kodeksu.
- 8.10. Podmiot monitorujący udostępnia na wniosek organu nadzorczego listę wszystkich podwykonawców.
- 8.11. Podmiot monitorujący stosuje procedurę bezzwłocznego powiadamiania organu nadzorczego oraz twórcy kodeksu o wszelkich istotnych zmianach dotyczących podwykonawcy, które mają negatywny wpływ na organizację podmiotu monitorującego i które mogłyby mieć negatywny wpływ na jego zdolność do skutecznego wykonywania swoich funkcji oraz podjętych działaniach zaradczych. Takie istotne zmiany mogą obejmować:
- 8.11.1. rozwiązanie lub wygaśnięcie umowy z podwykonawcą,
 - 8.11.2. zastąpienie podwykonawcy innym.



ul. Stanisława Moniuszki 1a
00-014 Warszawa

www.uodo.gov.pl