



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa, 09.03.2026 r.

DPNT.401.10.2026

**Pani
Anita Noskowska-
Piątkowska
Szefowa Służby Cywilnej**

**Kancelaria Prezesa Rady
Ministrów**

Szanowna Pani Minister,

w związku z pismem z 24 lutego 2026 r. (znak: DP.06120.35.2025), dotyczącym **projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej** (projekt z 23 lutego 2026 r.; dalej jako: projekt rozporządzenia), w pierwszej kolejności Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych uprzejmie dziękuje za zaproponowanie i procedowanie zmian mających na celu usprawnienie funkcjonowania państwa w obszarach uznanych za ważne oraz dla realizacji postulatów zgłaszanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Dla regulowanej materii istotna jest różnorodność struktur podmiotów wchodzących w skład służby cywilnej, jak również konieczność spełnienia przez te jednostki wymogów określonych w rozporządzeniu 2016/679 w zakresie dotyczącym zapewnienia inspektorowi ochrony danych (dalej jako: IOD) gwarancji niezależności jego działań (zapewnianie bezpośredniej podległości, właściwe i niezwłoczne włączanie IOD we wszystkie sprawy związane z ochroną danych osobowych oraz wspieranie go w wykonywaniu przez niego zadań). Konieczne jest zatem przyjęcie przez projektodawcę takich rozwiązań dotyczących IOD (zastępcy IOD), aby **bez względu na rodzaj i wielkość podmiotu**, w którym IOD wykonuje swoją funkcję, zagwarantować temu podmiotowi i inspektorowi

możliwość działania zgodnie z przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych, w tym ustawy o ochronie danych osobowych i rozporządzenia 2016/679.

Działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ nadzorczy zgłasza jednocześnie następujące **uwagi** do projektu rozporządzenia.

1. Katalog stanowisk urzędniczych – stanowisko zastępcy IOD.

W załączniku nr 1 w tabeli „Tabela grup stanowisk urzędniczych, wykazów stanowisk w poszczególnych grupach oraz kwalifikacji zawodowych wymaganych do wykonywania pracy na stanowiskach urzędniczych w korpusie służby cywilnej”, w części I „Wszystkie urzędy” grupa stanowisk koordynujących w służbie cywilnej i grupa stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej **nie wprowadzono stanowiska zastępcy IOD.**

Możliwość powołania zastępcy inspektora ochrony danych wynika z art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych – administrator może w każdym czasie wyznaczyć zastępcę IOD, który będzie pełnił tę funkcję podczas nieobecności IOD. Ponadto, zgodnie z art. 11a ust. 2 ww. ustawy w związku z wykonywaniem obowiązków inspektora w czasie jego nieobecności, do osoby go zastępującej stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące inspektora. Zastępca IOD musi spełniać kryteria kwalifikacyjne wynikające z art. 37 ust. 5 i 6 rozporządzenia 2016/679, czyli analogiczne jak IOD. Brak uwzględnienia stanowiska zastępcy IOD w wykazie stanowiskowym, wyklucza/ utrudnia przyjmowanie rozwiązań gwarantujących zastępcy IOD niezależne i skuteczne wykonywanie tej funkcji.

Dobrym przykładem postulowanych rozwiązań jest uwzględnienie stanowiska zastępcy IOD w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (przywołane w uzasadnieniu do projektowanej zmiany).

2. Umiejscowienie IOD (zastępcy IOD) w nowej grupie stanowisk, która będzie bezpośrednio podlegać najwyższemu kierownictwu danego podmiotu w strukturach służby cywilnej.

W uzasadnieniu projektu rozporządzenia wskazano, że wyodrębnienie stanowiska „inspektora ochrony danych” przyczyni się do sprawniejszej realizacji zadań związanych z ochroną danych, ułatwi dostęp inspektorów do informacji oraz zasobów, ułatwi zapewnienie ich niezależności oraz podległości bezpośrednio najwyższemu kierownictwu urzędu.

Wskazać należy, że rozwiązania przyjęte w projekcie rozporządzenia nie spełniają w pełni tych założeń. W szczególności stanowisko IOD zostało umieszczone w grupie stanowisk samodzielnych z innymi stanowiskami (m.in. główny specjalista, główny programista), co nie gwarantuje wymaganej bezpośredniej podległości IOD najwyższemu

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U z 2019 r. poz. 1781).

kierownictwu danej jednostki. Zważając bowiem na różnorodność podmiotów wchodzących w skład służby cywilnej pozostaje jednak uzasadniona obawa, czy takie umiejscowienie IOD (a także stanowiska zastępcy IOD), w grupie samodzielnych stanowisk faktycznie umożliwi IOD (zastępcy IOD) bezpośrednią podległość najwyższemu kierownictwu. Istnieje bowiem ryzyko, że IOD (zastępca IOD) zostanie wówczas włączony do komórki organizacyjnej jednostki/urzędu, gdzie będzie podlegać dyrektorowi czy naczelnikowi danej komórki/jednostki organizacyjnej urzędu, co prowadziłoby do naruszenia obowiązku określonego w art. 38 ust 3 rozporządzenia 2016/679. Ponadto, takie usytuowanie IOD (zastępcy IOD) mogłoby również powodować przypisywanie IOD dodatkowych zadań w sytuacjach, gdy może to powodować konflikt interesów (art. 38 ust. 6 RODO). Jednocześnie umiejscowienie IOD w grupie samodzielnych stanowisk może również utrudniać stworzenie dla IOD komórki, która z uwagi na rozmiar podmiotu, ilość prowadzonych procesów przetwarzania danych osobowych i pracy związanej z ich obsługą miałyby wspierać inspektora w wykonywaniu zadań (głównie duże podmioty).

Uwaga odnosi się analogicznie do stanowiska zastępcy IOD, o którym mowa w art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i ma znaczenie w kontekście pkt 1 niniejszej opinii.

Z uwagi na wymóg bezpośredniej podległości najwyższemu kierownictwu (art. 38 ust. 3 rozporządzenia 2016/679) **optymalnym rozwiązaniem byłoby umiejscowienie IOD (zastępcy IOD) w nowej grupie stanowisk (dodanie do § 2 projektowanego rozporządzenia nowej grupy stanowisk), która dedykowana będzie stanowiskom bezpośrednio podlegającym najwyższemu kierownictwu podmiotu w strukturach służby cywilnej. Istotne również byłoby uwzględnienie, że w większych podmiotach gdzie przetwarzanie danych osobowych ma większy wymiar istnieje możliwość stworzenia komórki IOD, w skład której wchodziłby zastępca IOD, w czasie gdy inspektor jest obecny.**

Podkreślić w tym miejscu należy, że brak odpowiedniego usytuowania IOD (zastępcy IOD) wyklucza lub istotnie utrudnia przyjmowanie rozwiązań gwarantujących IOD (zastępcy IOD) niezależne i skuteczne wykonywanie tej funkcji, a tym samym również prawidłowe wykonywanie przez jednostki zatrudniające członków służby cywilnej wszystkich innych przepisów o ochronie danych osobowych.

Przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych nałożone zostały na wykonawcę normy – administratora (kierownictwo podmiotu będącego administratorem) ściśle określone, bardzo konkretne obowiązki wobec funkcjonującego w jego organizacji IOD. Sposób realizacji tych obowiązków zależy od specyfiki danego administratora (m.in. jego wielkości, struktury, rodzaju działalności) i prowadzonego przez niego przetwarzania danych (m.in. charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania). W zależności od tych czynników administrator musi zapewnić IOD właściwe warunki funkcjonowania i to administrator odpowiedzialny jest za skuteczne i prawidłowe wykonywanie przez inspektora jego zadań. Takim konkretnym obowiązkiem nałożonym na administratora jest udzielanie IOD wsparcia w wypełnianiu przez niego zadań (o których mowa w art. 39 rozporządzenia 2016/679), zapewniając mu zasoby niezbędne do wykonania tych zadań oraz dostęp do danych osobowych i operacji przetwarzania, a także

zasoby niezbędne do utrzymania jego wiedzy fachowej zgodnie z art. 38 ust. 2 ww. rozporządzenia. W Wytycznych dotyczących inspektora ochrony danych, w których Grupa Robocza art. 29 (WP243 rev.01) opowiedziała się za szerokim rozumieniem zasobów, do których zalicza m.in.: wsparcie kadrowe, np. powołanie zespołu inspektora ochrony danych. Więcej w tym zakresie UODO wskazywał w materiale zamieszczonym na stronie internetowej UODO Czy administrator jest zobowiązany na podstawie RODO do zapewnienia inspektorowi zespołu IOD? (link: <https://uodo.gov.pl/pl/495/2411>).

WSA w orzeczeniu z 18 września 2025 r. (sygn. akt II SAWa 295/25) wskazał: „odkodowanie treści art.38 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 w powiązaniu z w/w wytycznymi prowadzi do konkluzji, iż usytuowanie stanowiska Inspektora Ochrony Danych (IOD) w strukturze organizacyjnej administratora danych powinno być dokonane w taki sposób, by zapewnić owemu inspektorowi niezależność i chronić go przed potencjalnym nawet ryzykiem wpływania przez administratora na działania podejmowane przez IOD w ramach wykonywania obowiązków IOD (chodzi tu o nawet samą możliwość czy ryzyko wpływania a nie o stwierdzenie faktu że wpływanie takie miało miejsce)”. Ww. wyroku sąd zwrócił również uwagę, że o niezależności IOD świadczą nie tylko postanowienia zawarte w politykach administratora, lecz również faktyczne rozwiązania organizacyjnoprawne.

Prawidłowo usytuowany w strukturze organizacyjnej i wyposażony w odpowiednie uprawnienia i zasoby IOD (zastępca IOD) jest realnym wsparciem dla kierownictwa i pracowników podmiotu publicznego. Może on skutecznie działać na rzecz przestrzegania obowiązującego prawa, ograniczenia występowania naruszeń ochrony danych osobowych oraz właściwego realizowania praw osób, których dane są przetwarzane.

Prezes UODO w decyzji z 18 grudnia 2024 r., DKN.5112.14.2022³ również reagował w sytuacji niewłaściwego umiejscowienia IOD.

3. Kwalifikacje odnoszące się do IOD (zastępcy IOD).

Zgodnie z art. 37 ust. 5 rozporządzenia 2016/679, IOD jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 38 ust. 4 i art. 39 rozporządzenia 2016/679 (W jaki sposób należy oceniać kwalifikacje osoby kandydującej do pełnienia funkcji IOD? link:

<https://uodo.gov.pl/pl/495/2367>). Również zastępca IOD musi spełniać kryteria kwalifikacyjne wynikające z art. 37 ust. 5 ww. rozporządzenia, czyli analogiczne jak IOD.

W uzasadnieniu do projektowanej zmiany również odwoływano się do kwalifikacji IOD, określonych w przepisach rozporządzenia 2016/679.

Dlatego też nie jest zrozumiałe dla projektodawcy odnośnie do kwalifikacji IOD wskazuje jedynie wymóg w zakresie wyższego wykształcenia. Wskazanie wymagań co do posiadania przez IOD jedynie wyższego wykształcenia może powodować, że powoływana na stanowisko IOD (zastępcy IOD) osoba nie będzie spełniać wymagań

³ Decyzja dostępna jest pod linkiem:

https://orzeczenia.uodo.gov.pl/document/urn:ndoc:gov:pl:uodo:2022:dkn_5112_14/content?query=

stawianych IOD (zastępcy IOD), w szczególności w odniesieniu do jego wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych i umiejętności wypełnienia zadań przypisanych mu w ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych.

Należałoby więc dokonać zmiany postanowień odnoszących się do wymaganych kwalifikacji IOD (zastępcy IOD) poprzez wskazanie, że kwalifikacje IOD (zastępcy IOD) określone są w przepisach rozporządzenia 2016/679.

4. Ad § 2 projektu rozporządzenia.

W § 2 projektu rozporządzenia określono, że osoby wykonujące zadania inspektora ochrony danych w dniu wejścia w życie opiniowanego aktu wykonawczego można przenieść, za ich zgodą, na stanowisko inspektora ochrony danych. Jak wskazano w uzasadnieniu do projektowanej zmiany, „[w] przypadku braku zgody osoby te pozostają na dotychczasowym stanowisku pracy”.

Status IOD – w tym wymóg bezpośredniego podlegania najwyższemu kierownictwu – wynika wprost z przepisów rozporządzenia 2016/679, które nie uzależniają zapewnienia właściwego statusu IOD od woli (zgody) osoby pełniącej tę funkcję.

Istnieje ryzyko, że taka konstrukcja projektowanego § 2 spowoduje, że w przypadku braku zgody pracownika na przeniesienie na stanowisko IOD, legalizowana będzie nieprawidłowość w usytuowaniu IOD w strukturze podmiotu, niezgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679. Z przepisów rozporządzenia 2016/679 wynika obowiązek zapewnienia przez administratora bezpośredniej podległości inspektora ochrony danych osobowych najwyższemu kierownictwu (art. 38 ust. 3 rozporządzenia 2016/679) oraz zakaz nakładania na inspektora ochrony danych innych zadań i obowiązków, jeśli mogłyby one spowodować konflikt interesów (art. 38 ust. 6 rozporządzenia 2016/679). Zapewnienie bezpośredniej podległości najwyższemu kierownictwu nie może być uzależnione od zgody osoby dotychczas wykonującej zadania IOD. Zwłaszcza, gdy wykonuje ona funkcję inspektora, a jej usytuowanie w strukturze organizacyjnej administratora jest nieprawidłowe ponieważ nie podlega ona najwyższemu kierownictwu, tylko np. dyrektorowi departamentu, czy naczelnikowi. Brak zgody na przeniesienie na stanowisko IOD nie może powodować legalizowania takiej nieprawidłowości w usytuowaniu IOD w strukturze podmiotu niezgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679.

5. Ad ocena skutków regulacji.

Na marginesie zauważyć należy, że rozdział 2 pkt 2 Oceny skutków regulacji wymaga korekty dotyczącej stanowiska „inspektora ochrony danych osobowych” poprzez wskazanie prawidłowej nazwy: „**inspektora ochrony danych**”.

Podkreślam jednocześnie, że uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. Wyrażam nadzieję, że uwzględnienie wyrażonych wskazówek będzie pomocne w tym procesie i przyczyni się do podwyższenia poziomu ochrony danych osobowych w projektowanych przepisach.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski

Prezes Urzędu

Ochrony Danych Osobowych