



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**

**Mirosław Wróblewski**

Warszawa,

**DPNT.401.112.2026**

**Pani  
Barbara Nowacka  
Minister Edukacji**

Szanowna Pani Minister,

w odpowiedzi na pismo z 24 marca 2026 r. znak: DK-WIP.0230.1.2026, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>1</sup> oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych<sup>2</sup>, uprzejmie informuję, że do przedstawionego **projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe (UD381)**, dalej: projekt, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zgłasza następujące uwagi.

Celem projektu ma być wprowadzenie regulacji ustawowych w zakresie ustalania zasad zakazywania wnoszenia przez uczniów na teren szkoły telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych umożliwiających porozumiewanie się na odległość lub rejestrowanie obrazu lub dźwięku, a także odstępstw od tych zakazów i możliwości ustanowienia warunków korzystania przez uczniów z tych urządzeń.

Jak wskazano w uzasadnieniu projektowane są m.in.:

- a) w przypadku szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży oraz szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej:
- zakaz korzystania przez uczniów z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych umożliwiających porozumiewanie się na odległość lub rejestrowanie obrazu lub dźwięku podczas pobytu na terenie szkoły oraz

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.), dalej: rozporządzenie 2016/679.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.).

– obowiązek określenia w statucie szkoły warunków wnoszenia na teren szkoły telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych umożliwiających porozumiewanie się na odległość lub rejestrowanie obrazu lub dźwięku,

b) w przypadku szkół podstawowych dla dorosłych, szkół ponadpodstawowych oraz pozostałych szkół artystycznych

– obowiązek określenia w statucie szkoły warunków albo zakazu korzystania z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych umożliwiających porozumiewanie się na odległość lub rejestrowanie obrazu lub dźwięku podczas pobytu na terenie szkoły oraz warunków wnoszenia telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych umożliwiających porozumiewanie się na odległość lub rejestrowanie obrazu lub dźwięku na teren tej szkoły, z uwzględnieniem wyjątków określonych w projektowanej ustawie.

## I. Uczniowie niepełnoletni.

### 1. Uwagi ogólne.

Nawiązując do *ratio legis* ustawy wskazać trzeba, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej: Prezes UODO) dostrzega szereg niepokojących zjawisk związanych z przetwarzaniem danych osobowych przez **osoby małoletnie** z wykorzystaniem telefonów komórkowych umożliwiających porozumiewanie się na odległość lub rejestrowanie obrazu lub dźwięku.

Nierzadko, a wręcz ostatnio coraz częściej, wizerunki lub nagrania obrazu czy dźwięku, wykonywane przez uczniów z wykorzystaniem telefonów komórkowych są zamieszczane w Internecie, co generuje szereg zagrożeń dla prywatności i danych osób przedstawionych na fotografiach i będących podmiotami nagrań. Korzystanie z Internetu i narzędzi cyfrowych przez małoletnich wiąże też z ryzykami wystąpienia uzależnień, w tym od pornografii<sup>3</sup> czy nawet hazardu internetowego<sup>4</sup>. Ekspertki podkreślają, że samo używanie telefonów komórkowych i innych indywidualnych urządzeń cyfrowych przez dzieci może powodować uzależnienia i negatywny wpływ na ich zdrowie<sup>5</sup>. Do problemu

---

<sup>3</sup> Zob. Dezyderat nr 1/5 Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży do Rady Ministrów w sprawie podjęcia działań zmierzających do przeciwdziałania uzależnieniu dzieci i młodzieży od gier oferujących mechanizmy monetyzacji oraz od gier hazardowych w środowisku internetowym uchwalony na wspólnym posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2025 r., [https://orka.sejm.gov.pl/opinie10.nsf/nazwa/dim\\_d5/\\$file/dim\\_d5.pdf](https://orka.sejm.gov.pl/opinie10.nsf/nazwa/dim_d5/$file/dim_d5.pdf)

<sup>4</sup> Zob. R. Lange (red), M. Błazej, F. Kopczyński, A. Łada, *Nastolatki wobec pornografii cyfrowej. Trajektorie użytkowania, Raport z badań ogólnopolskich*, NASK-PIB, Warszawa, 2022, <https://www.nask.pl/magazyn/nastolatki-wobec-pornografii-cyfrowej-trajektorie-uzytkowania-raport>

<sup>5</sup> Zob. petycja „Ratuj dzieci!” Instytutu Spraw Obywatelskich stanowiąca apel wielu specjalistów z zakresu także psychologii i psychiatrii dotyczący ograniczeń w korzystaniu z urządzeń elektronicznych (<https://instytutsprawobywatelskich.pl/ratuj-dzieci/>).

tego odnosi się aktualnie w badaniach wiele zainteresowanych instytucji<sup>6</sup> oraz naukowcy w literaturze przedmiotu<sup>7</sup>.

Na wymóg określenia szczególnej ochrony w ramach przetwarzania danych osobowych dzieci wskazuje motyw 38 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z którym: „Szczególnej ochrony danych osobowych wymagają dzieci, gdyż mogą one być mniej świadome ryzyka, konsekwencji, zabezpieczeń i praw przysługujących im w związku z przetwarzaniem danych osobowych. Taka szczególna ochrona powinna mieć zastosowanie przede wszystkim do wykorzystywania danych osobowych dzieci do celów marketingowych lub do tworzenia profili osobowych lub profili użytkownika oraz do zbierania danych osobowych dotyczących dzieci, gdy korzystają one z usług skierowanych bezpośrednio do nich. Zgoda osoby sprawującej władzę rodzicielską lub opiekę nie powinna być konieczna w przypadku usług profilaktycznych lub doradczych oferowanych bezpośrednio dziecku.”

Telefony komórkowe i inne urządzenia elektroniczne służą często uczniom do korzystania (niekiedy bez wiedzy rodziców) z mediów społecznościowych, co także należy oceniać w kontekście wzrostu ryzyka uzależnienia cyfrowego dzieci. Niedawny wyrok wydany w Los Angeles w Stanach Zjednoczonych z marca tego roku, w którym wskazano, że wielkie platformy internetowe mają wady projektowe, które mogą prowadzić do uzależnień<sup>8</sup> potwierdza tezę, że dzieci i młodzież powinny mieć ograniczony, czy limitowany dostęp do urządzeń generujących tak poważne zagrożenia dla ich rozwoju, co dodatkowo uzasadnia wprowadzenie projektowanych ograniczeń w placówkach szkolnych.

Rozwój technologii umożliwia rejestrowanie przez uczniów fotografii czy nagrań innych osób, w tym uczniów, a także nauczycieli i członków personelu szkoły za pomocą telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych. Niestety, w związku z tymi działaniami może dochodzić i dochodzi do popełniania czynów potencjalnie kwalifikowanych jako zabronione lub wręcz czynów zabronionych.

---

<sup>6</sup> Jak wynika z raportu z monitoringu obecności dzieci i młodzieży w internecie z 2025 r. opublikowanego na stronie Instytutu Cyfrowego Obywatelstwa „według badania Mediapanel w ostatnim kwartale 2024 r. z internetu korzystało 29,94 mln internautów w wieku 7–75 lat. Grupa najmłodszych użytkowników internetu (7–14 lat) w ostatnim kwartale liczyła 2,74 mln. Według danych GUS wielkość grupy wiekowej 7–14 lat w 2024 r. wyniosła 3,2 mln, zatem penetracja internetu w tej grupie sięgnęła 85,6%. Z kolei grupa użytkowników w wieku 15–18 lat liczyła 1,49 mln osób, a penetracja internetu w tej grupie wyniosła prawie 100%”. Jak wskazano w powyższym raporcie „najmłodszy internauci (7–14 lat) korzystają z internetu znacznie powszechniej niż starsze grupy. Zasięg dla urządzeń mobilnych wyniósł w ich przypadku 96% (2,63 mln użytkowników), zaś dla komputerów osobistych – 86% (2,35 mln użytkowników)”. Z powyższych danych wynika więc, że miliony osób w Polsce w tym dzieci i młodzieży może być narażone na ryzyka związane z użytkowaniem Internetu., Zob. Bigaj, M., Ciesiołkiewicz, K., Mikulski, K., Miotk, A., Przewłocka, J., Rosa, M., Załęska, A. (2025). *Internet dzieci. Raport z monitoringu obecności dzieci i młodzieży w internecie*. Warszawa: Fundacja „Instytut Cyfrowego Obywatelstwa” oraz Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15, s. 30, file:///C:/Users/55373/Downloads/raport-internet-dzieci-2025%20(1).pdf.

<sup>7</sup> W literaturze wskazuje się, że przywiązanie do cyfrowego świata niesie szereg zagrożeń. Dzieci i młodzież ze względu na swoje przywiązanie do urządzeń, relacji w sieci i często lekkomyślności mogą stać się łatwym celem przestępców w cyberprzestrzeni. Zob. W.M. Czerski, *Cyberprzestępczość wśród nieletnich – charakterystyka zjawiska, jego skala i przeciwdziałanie*, Dydaktyka Informatyki, nr 17, 2022, s. 11.

<sup>8</sup> Zob. R. Nicholls, *Meta i Google skazane za uzależnianie. Jakie skutki niesie ten wyrok?*, Portal Academia Portal Polskiej Akademii Nauk: <https://academia.pan.pl/meta-i-google-skazane-za-uzależnianie-jakie-skutki-niesie-ten-wyrok/>

W ostatnim czasie, analizując zagrożenia dla osób fizycznych w sieci internetowej, Prezes UODO ze szczególnym niepokojem monitoruje zjawisko wykorzystywania technologii deepfake<sup>9</sup> do naruszania prywatności oraz krzywdzącego i nielegalnego przetwarzania danych osób fizycznych.

Na wskazane ryzyka Prezes UODO wielokrotnie zwracał uwagę, zarówno opiniując akty prawne, jak i kierując wystąpienia w trybie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. W szczególności w wystąpieniu skierowanym do Ministra Cyfryzacji (przekazanym do wiadomości Ministra Sprawiedliwości) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zwrócił się o rozważenie wprowadzenia rozwiązań ustawowych, które zapewnią skuteczną ochronę prawną przed krzywdzącym wykorzystaniem deepfake'ów<sup>10</sup>. Ponadto, Prezes UODO omówił te problemy na posiedzeniu Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży Sejmu RP, rozpatrującej informacje na temat technologii deepfake w kontekście bezpieczeństwa dzieci i młodzieży, ochrony wizerunku oraz danych osobowych<sup>11</sup>.

Przypadki nadużyć spowodowanych stosowaniem technologii deepfake zgłaszane do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wskazują, że szkoła może być miejscem, bądź też środowisko uczniów może być grupą, w których dochodzi do takich nadużyć, co ma związek z powszechną dostępnością (także dla uczniów) systemów sztucznej inteligencji pozwalających wytwarzać syntetyczne fotografie i nagrania manipulujące czy też przerabiające wizerunek osób fizycznych, w tym osób nieletnich.

Przykładem może być sprawa dotycząca wygenerowania przez uczniów szkoły podstawowej fałszywego zdjęcia nagiej koleżanki oraz zachęcania innych osób do jego rozpowszechniania na platformie Instagram. W tej sprawie Prezes UODO zawiadomił organy ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa. Sprawcy, w ocenie Prezesa UODO, dopuścili się modyfikowania oraz następczego ujawniania wizerunku małoletniej koleżanki bez podstaw prawnych, a ponadto ich działanie mogło zostać uznane za wytwarzanie, posiadanie oraz rozpowszechnianie treści pornograficznych z udziałem małoletniego (czyli z uczestnictwem rzeczywistej osoby w wieku poniżej lat 18)<sup>12</sup>. W sprawie tej zostało wydane przez organy ścigania postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania ze względu na brak znamion czynów zabronionych i dopiero wskutek interwencji organu ochrony danych osobowych zostało ono ponownie podjęte<sup>13</sup>.

---

<sup>9</sup> Termin „deepfake” został zdefiniowany w art. 3 pkt 60 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji), (Dz.U.UE.L.2024.1689), dalej jako „akt w sprawie sztucznej inteligencji” i oznacza on „wygenerowane przez sztuczną inteligencję (dalej również jako SI) lub zmanipulowane przez SI obrazy, treści dźwiękowe lub treści wideo, które przypominają istniejące osoby, przedmioty, miejsca, podmioty lub zdarzenia, które odbiorca mógłby niesłusznie uznać za autentyczne lub prawdziwe”.

<sup>10</sup> Zob. wystąpienie Prezesa UODO z 13 września 2025 r., DPNT.413.31.2025, dostępne na stronie internetowej: <https://uodo.gov.pl/pl/138/3886>

<sup>11</sup> Zob. zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży Sejmu RP która odbyła się 17 grudnia 2025 r. : <https://www.sejm.gov.pl/sejm10.nsf/biuletyn.xsp?sknr=DIM-47>.

<sup>12</sup> Komunikat UODO dotyczący tej sprawy dostępny jest pod linkiem: <https://uodo.gov.pl/pl/138/3727>.

<sup>13</sup> Komunikat UODO dotyczący tej sprawy dostępny jest pod linkiem: <https://uodo.gov.pl/pl/138/4041>.

Innym, związanym ze środowiskiem szkoły zdarzeniem, jest sprawa przerobienia zdjęcia nauczycielki w taki sposób, że jest na nim naga. Także w tej sprawie Prezes UODO zawiadomił organy ścigania<sup>14</sup>.

Przytoczone powyżej okoliczności i zdarzenia nakazują uznać, że **wprowadzenie rozwiązań o charakterze systemowym, ograniczających wykorzystywanie przez dzieci i młodzież na terenie szkoły z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych rejestrujących dźwięk i obraz, należy z tej perspektywy uznać za pożądany kierunek zmian legislacyjnych. Zmiany te muszą jednak uwzględniać obowiązujące regulacje dotyczące ochrony danych osobowych, w tym przede wszystkim rozporządzenie 2016/679.**

Prezes UODO – popierając więc kierunkowo założenia projektowanej ustawy w zakresie rozwiązań ograniczających wykorzystywanie przez dzieci i młodzież na terenie szkoły telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych rejestrujących dźwięk i obraz – zwraca uprzejmie uwagę także na następujące kwestie.

## 2. Uwagi szczegółowe.

Zgodnie z projektowanym **art. 98 w ust. 1 pkt 17a** ustawy Prawo oświatowe<sup>15</sup>, w którym odnosząc się do treści statutu szkoły wskazano, że statut zawiera: „warunki wnoszenia przez uczniów na teren szkoły telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych umożliwiających porozumiewanie się na odległość lub rejestrowanie obrazu lub dźwięku, a w przypadku szkół podstawowych dla dorosłych, szkół ponadpodstawowych, szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie liceum ogólnokształcącego i szkół artystycznych realizujących wyłącznie kształcenie artystyczne – **również warunki albo zakaz korzystania przez uczniów z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych** umożliwiających porozumiewanie się na odległość lub **rejestrowanie obrazu lub dźwięku** podczas pobytu na terenie tej szkoły;” [wyróżnienia autora].

Prezes UODO zwraca uwagę, że oprócz **zakazu** korzystania przez uczniów z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych powyższy przepis stanowi podstawę do zawarcia w statucie szkoły **warunków korzystania** z urządzeń umożliwiających rejestrowanie obrazu lub dźwięku. Analogiczne wątpliwości należy zgłosić do projektowanego art. 98a ustawy Prawo oświatowe<sup>16</sup> odnośnie do zakazów i

---

<sup>14</sup> Komunikat UODO dotyczący tej sprawy dostępny jest pod linkiem: <https://uodo.gov.pl/pl/138/4182>

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 ze zm.), dalej: Prawo oświatowe.

<sup>16</sup> Zgodnie z projektowanym art. 98 a ust. 1 ustawy Prawo oświatowe „1. W szkołach podstawowych dla dzieci i młodzieży oraz szkołach artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej jest zakazane korzystanie przez uczniów z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych umożliwiających porozumiewanie się na odległość lub rejestrowanie obrazu lub dźwięku podczas pobytu na terenie szkoły. Warunki wnoszenia telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych umożliwiających porozumiewanie się na odległość lub rejestrowanie obrazu lub dźwięku na teren tej szkoły określa jej statut.”.

warunków wnoszenia telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych rejestrujących dźwięk i obraz na teren szkół podstawowych.

W ocenie organu nadzorczego taka konstrukcja ww. przepisów może sugerować, że przy wpisaniu w statucie szkoły możliwości wykorzystywania telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych rejestrujących dźwięk i obraz przez uczniów takie korzystanie z urządzeń będzie mogło wiązać się z rejestrowaniem obrazu lub dźwięku, w tym wizerunku innych osób fizycznych. Rejestrowanie obrazu lub dźwięku jest wyjątkowo inwazyjną formą przetwarzania danych osobowych, powodującą wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób nagrywanych. **Statut szkoły nie może jednak określać na jakich warunkach na prywatnych urządzeniach mają być przetwarzane dane osobowe.** Stąd konieczność stosowania przez projektodawcę szczególnej precyzji w projektowaniu przepisów regulujących tę materię. Jednocześnie właśnie nagrania i wykonywanie fotografii osób fizycznych mogą narazić takie osoby na ryzyka związane z nielegalnym wykorzystywaniem ich danych, w tym wizerunku czy zachowań, np. przerobienia w ramach technologii deepfake. Fotografie i nagrania, w tym utrwalanie i modyfikowanie głosu konkretnych osób, mogą być danymi biometrycznymi (głos) lub mogą być tak przetworzone, że potencjalnie mogą być danymi biometrycznymi, i jako takie powinny być objęte wzmocnioną ochroną jako dane **szczególnej kategorii** na podstawie art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679<sup>17</sup>. Przy tym w treści nagrań wykonanych przez ucznia mogą być zawarte także informacje ujawniające inne rodzaje danych szczególnych kategorii osób nagrywanych, np. informacje o stanie zdrowia, seksualności lub orientacji seksualnej, a nawet poglądach politycznych, przekonaniach religijnych lub światopoglądowych uczniów, a także innych osób ze szkolnej społeczności czy osób bliskich.

Z tego powodu Prezes UODO zwraca uwagę, że przez wzgląd na zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a) ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b) minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c), integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f) oraz rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679) projektodawca powinien **rozbudować** projekt o rozwiązania służące ograniczeniom wykorzystywania przez uczniów w trakcie przebywania w szkole telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych do rejestrowania obrazu lub dźwięku osób fizycznych (innych uczniów, nauczycieli i personelu szkoły). Takie rozbudowanie przepisów mogłoby zostać zrealizowane np. **poprzez doprecyzowanie, w wskazaniu wprost w przepisach ustawy Prawo oświatowe jakie elementy regulacji powinien przewidywać statut albo wskazanie, że warunki statutu szkoły dotyczące tego zagadnienia muszą uwzględniać rozwiązania dotyczące ochrony danych osobowych i prywatności oraz minimalizować ryzyka związane z rejestrowaniem obrazu lub dźwięku odnośnie do osób fizycznych.**

Jednocześnie należy podkreślić, że w opinii organu nadzorczego konstrukcja pojęcie „warunki wnoszenia” nie obejmuje zdecydowanie szerszego zakresu rozwiązań

---

<sup>17</sup> Zgodnie z art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 zabrania się przetwarzania danych osobowych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych oraz przetwarzania danych genetycznych, danych biometrycznych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej lub danych dotyczących zdrowia, seksualności lub orientacji seksualnej tej osoby.

proponowanych w odniesieniu do postanowień statutowych, m.in. takich jak odbieranie uczniom telefonów i urządzeń elektronicznych czy też ich przechowywanie. Takie potencjalne działania szkoły – zakładające przechowywanie nośników danych (w tym w formie obrazu czy dźwięku), jakimi są telefony czy inne urządzenia – są rozwiązaniami znacznie bardziej inwazyjnymi dla prywatności oraz wywołują szereg ryzyk dla danych osobowych znajdujących się na tych nośnikach, stąd też projektowane przepisy musiałyby wprowadzić także określone gwarancje ochrony tych urządzeń, w których znajdują się dane nie tylko uczniów, ale też innych osób (np. członków rodzin, znajomych), w tym niezwiązane z życiem szkolnym.

By zmniejszyć ryzyko mylnej interpretacji projektowanych przepisów przez szkoły w trakcie tworzenia rozwiązań w statutach przez wzgląd na zasadę przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679) Prezes UODO proponuje przyjąć w przepisach ustawy bardziej jednoznaczne i precyzyjne pojęcia, ewentualnie co najmniej w uzasadnieniu projektu jednoznacznie wyjaśnić do jakich procesów zarządzania nośnikami, o których powyżej mowa, odnosi się pojęcie „warunki wnoszenia”, tudzież uzupełnić regulację o rozwiązania dotyczące także bezpiecznego przechowywania telefonów i innych urządzeń elektronicznych w czasie pobytu dziecka w placówce oświatowej.

Niezależnie od wskazanych uwag o charakterze legislacyjnym istotnym dodatkowym elementem wspierającym odpowiedzialne wykorzystanie telefonów komórkowych i innych urządzeń mobilnych przez uczniów powinna być **działalność edukacyjna** odnosząca się do upowszechnienia wiedzy o ryzykach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, na co Prezes UODO zwracał już wcześniej uwagę w swoich stanowiskach<sup>18</sup>.

## II. Uczniowie pełnoletni.

Zarówno przepisy projektowanej ustawy, jak i uzasadnienie do projektu nie odnoszą się dostatecznie do **uczniów pełnoletnich**.

W ich przypadku zakazy i ograniczenia w zakresie wnoszenia i używania na terenie szkoły telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych rejestrujących dźwięk i obraz projektodawca powinien poddać ocenie pod kątem konstytucyjnych wolności i praw podstawowych osób pełnoletnich, które z racji bycia uczniami miałyby doznawać ograniczeń tychże wolności i praw, nie tylko w zakresie prawa do prywatności i prawa ochrony autonomii informacyjnej jednostki.

Uczniowie pełnoletni mają odmienny zakres praw i obowiązków niż uczniowie małoletni, co nie oznacza oczywiście, że dla wyraźnie określonego celu jakim jest zapewnienie dobrostanu wszystkich przebywających na terenie szkoły uczniów, ingerencja

---

<sup>18</sup> Zob. uwagi Prezesa UODO z 30 marca 2026 r. do projektu rozporządzenia Ministra Edukacji w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, szkoły przysposabiającej do pracy oraz szkoły policealnej (znak: DPNT.401.105.2026), także uwagi Prezesa UODO z 18 lutego 2026 r. do projektu rozporządzenia Ministra Edukacji w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (DPNT.401.23.2026).

w sferę ich praw i wolności nie mogłaby być dokonana w sposób proporcjonalny do zakładanego celu.

### III. Regulacje dotyczące wypoczynku dzieci i młodzieży.

Niezależnie od powyższych uwag odnoszących się stricte do treści projektu należy także zwrócić uwagę, że problem bezpiecznego wykorzystywania telefonów przez dzieci i młodzież powinien zostać rozwiązany komplementarnie, a rozwiązania dotyczące tej problematyki powinny być systemowo uregulowane w Prawie oświatowym.

Z tego powodu, opiniując **projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży**, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wskazał, że zasadne wydaje się rozważenie uregulowania – zarówno w przepisach Prawa oświatowego, jak i w rozporządzeniu dotyczącym wypoczynku dzieci i młodzieży – materii zasad korzystania przez uczestników wypoczynku z telefonów komórkowych oraz innych urządzeń elektronicznych umożliwiającym porozumiewanie się na odległość bądź rejestrowanie obrazu lub dźwięku w trakcie trwania wypoczynku<sup>19</sup>.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych podaje więc pod uwagę **rozbudowanie i uzupełnienie projektu ustawy w tym zakresie**.

Pragnę jednocześnie podkreślić, że uwagi Prezesa UODO przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. Wyrażam nadzieję, że uwzględnienie niniejszych wskazówek będzie pomocne w tym procesie i przyczyni się do podwyższenia poziomu ochrony danych osobowych w projektowanych przepisach.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

---

<sup>19</sup> Opinia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z 14 kwietnia 2026 r. do projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie dot. wypoczynku dzieci i młodzieży (znak: DPNT.401.137.2026).